



College van Beroep voor de Examens

Jaarverslag 2010 en 2011

Amsterdam, januari 2013

Inhoudsopgave

| | |
|--|------|
| 1. Inleiding | P.3 |
| 2. Samenstelling College van Beroep voor de Examens | P.4 |
| 3. Overzicht van aantallen beroepen, met toelichting | P.5 |
| 4. Terugblik | P.11 |
| 5. Samenvatting van enkele uitspraken | P.12 |

College van Beroep voor de Examens
Spui 21
Postbus 19268
1000 GG Amsterdam
tel.: 020-525 2736
fax.: 020-525 2875
email: jz-cobex@uva.nl

1. Inleiding

De Universiteit van Amsterdam heeft een College van Beroep voor de Examens (Cobex) zoals is voorgeschreven in artikel 7.60, eerste lid, Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW). Voor u ligt het jaarverslag van het Cobex, dat ziet op de (kalender) jaren 2010 en 2011.

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht. Het College is niet bevoegd te oordelen over de inhoud van gemaakte (onderdelen van) examens.

Het College is ter zitting samengesteld uit drie leden: een externe voorzitter, een lid afkomstig uit het wetenschappelijk personeel (WP) en een student-lid. De zittingen en jurisprudentie van het College zijn openbaar.

Voor informatie over de samenstelling wordt korthedshalve verwezen naar het overzicht in hoofdstuk 2.

2. Samenstelling College van Beroep voor de Examens

| Naam | Faculteit | Functie | Benoemd tot |
|---------------------------|-----------|-------------------------|-------------|
| Prof. Dr. J.W. Zwemmer | extern | voorzitter | 1-1-2013 |
| Mevrouw mr G.J.M. Veerman | FdR | plv voorzitter/lid (WP) | 1-3-2013 |
| Mr. dr. E. Gras | FdR | plv voorzitter/lid (WP) | 1-4-2013 |
| Dr. R. Wilders | AMC | lid (WP) | 1-5-2012 |
| Dr. J.M. Karemaker | AMC | lid (WP) | 1-8-2010 |
| Drs. P.L. Hilkhuisen | FEB | lid (WP) | 1-5-2011 |
| Drs. P. Starreveld | FMG | lid (WP) | 1-8-2014 |
| J. Hartman | AMC | lid (student) | 1-7-2010 |
| R. Raabe | AMC | lid (student) | 1-6-2010 |
| J.T. Duin | FGW | lid (student) | 1-9-2011 |
| S.G. van der Zon | FGW | lid (student) | 1-5-2011 |
| C. Solleveld | FdR | lid (student) | 1-10-2011 |
| M. van Kernebeek | AMC | lid (student) | 1-7-2013 |
| A. Herschberg | FMG | lid (student) | 1-1-2013 |

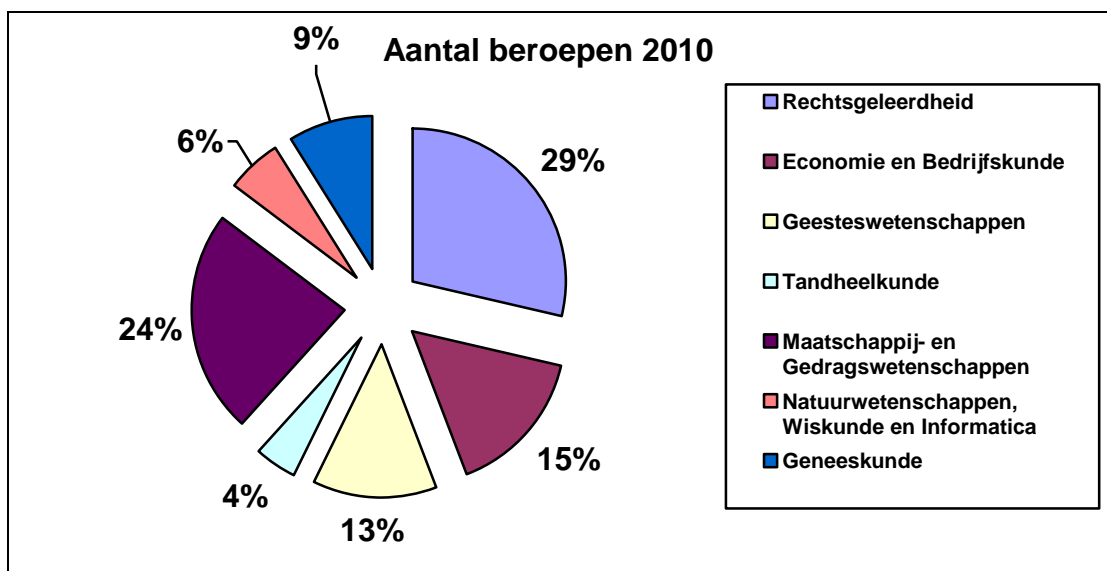
Het College werd tot 1 mei 2011 ondersteund door de ambtelijk secretaris mevrouw mr. drs. F. Boekhorst. Sinds september 2011 is mevrouw mr. E.L.C.M. Rijnders ambtelijk secretaris. De griffie wordt verzorgd door mevrouw M. Tersteeg.

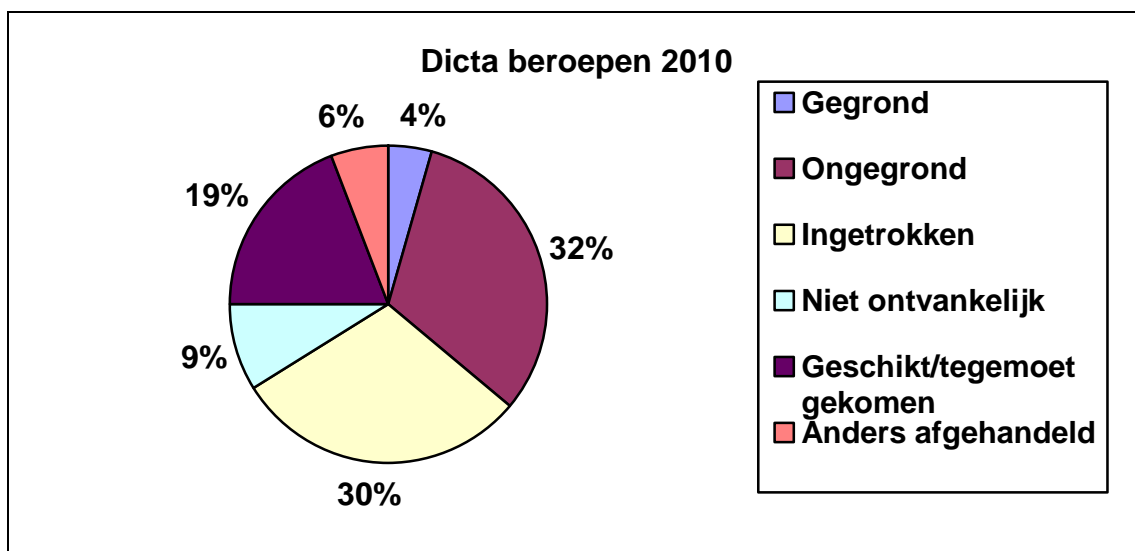
In 2010 liep voor velen de benoemingstermijn af. Voor nagenoeg alle WP-leden is de benoeming verlengd voor een periode van drie jaar. Ook is er in 2011 een aantal nieuwe WP- en studentleden bijgekomen. Voor een actueel overzicht daarvan zij verwezen naar hoofdstuk 2.

3. Overzicht aantal beroepen

Overzicht aantal beroepen, verdeeld naar faculteit, over het jaar 2010

| | aantal beroepen | gegrond | ongeground | Ingetrokken | Geschikt/tegenmoet gekomen | niet ontvankelijk | Anders afgehandeld |
|---|-----------------|----------|------------|-------------|-------------------------------|-------------------|--------------------|
| 2010 | | | | | | | |
| Rechtsgeleerdheid | 39 | 3 | 11 | 12 | 6 | 2 | 5 |
| Economie en Bedrijfskunde | 21 | 1 | 12 | 5 | 3 | 0 | 0 |
| Natuurwetenschappen, Wiskunde, en Informatica | 8 | 0 | 1 | 2 | 3 | 1 | 1 |
| Geesteswetenschappen | 18 | 1 | 4 | 7 | 3 | 2 | 1 |
| Tandheelkunde | 6 | 0 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Geneeskunde | 12 | 0 | 2 | 6 | 3 | 1 | 0 |
| Maatschappij- en Gedragwetenschappen | 32 | 1 | 11 | 8 | 7 | 5 | 0 |
| Totaal | 136 | 6 | 43 | 41 | 26 | 12 | 8 |



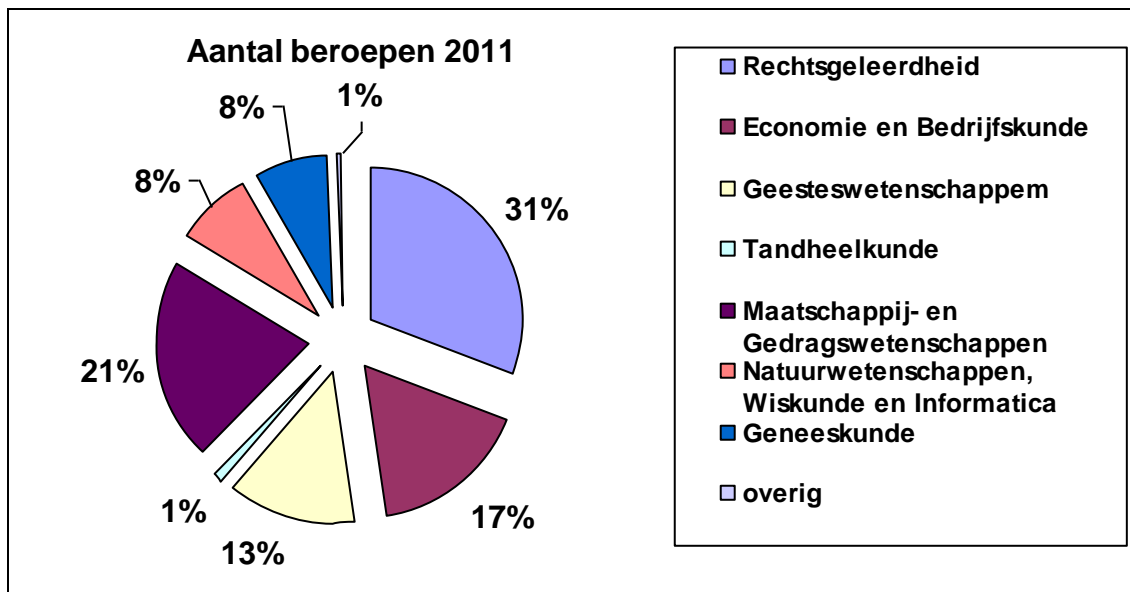


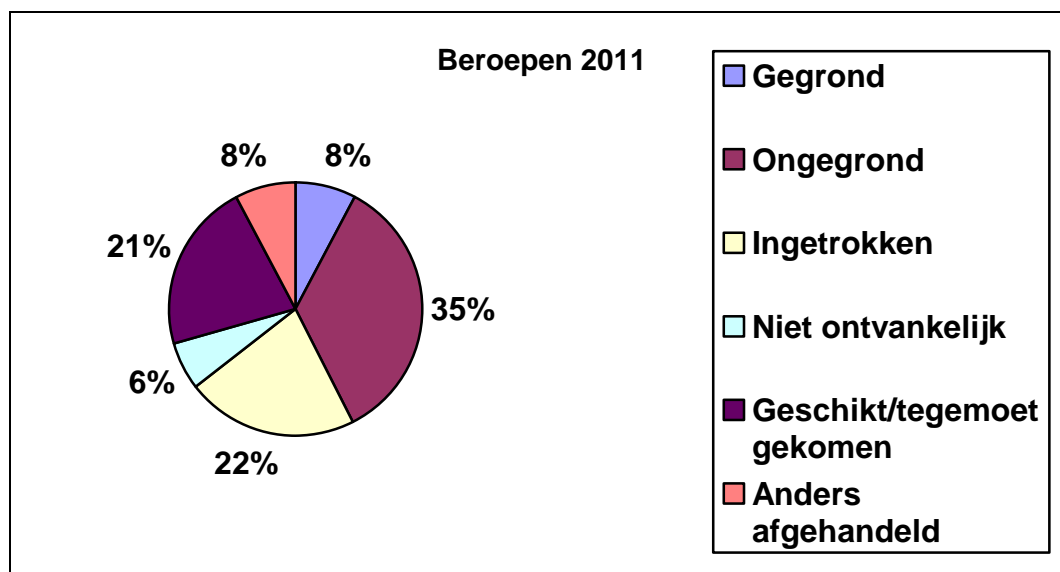
Overzicht aantal beroepen, verdeeld naar onderwerp, over het jaar 2010

| <u>2010</u> | aantal beroepen | percentage |
|-------------------------------------|-----------------|------------|
| Beoordeling tentamen | 55 | 40% |
| Bindend studieadvies | 16 | 12% |
| Toelating tot de master | 13 | 10% |
| Extra tentamenkans | 9 | 7% |
| Vrijstellingsverzoek | 7 | 5% |
| Toelating tot het schakelprogramma | 5 | 4% |
| Fraude/plagiaat | 4 | 3% |
| Iudicia (waaronder cum laude) | 4 | 3% |
| Geldigheidsduur tentamens | 3 | 2% |
| Colloquium doctum | 3 | 2% |
| Samenstelling vrije bachelor/master | 3 | 2% |
| Extra tentamenvoorziening | 2 | 1% |
| Afwijzing minor | 2 | 1% |
| Beoordeling van scriptie/stage | 2 | 1% |
| Vakaanmelding | 2 | 1% |
| Aanwezigheidsplicht | 1 | 1% |
| Toelating honours programma | 1 | 1% |
| Studievertraging | 1 | 1% |
| Uitstel veldwerk | 1 | 1% |
| Toelating als contractstudent | 1 | 1% |
| Beroep tegen een reglement | 1 | 1% |
| Totaal | 136 | |

Overzicht aantal beroepen, verdeeld naar faculteit, over het jaar 2011

| 2011 | aantal beroepen | gegrond | ongegrond | Geschild/tegemeet gekomen | Ingetrokken | niet ontvankelijk | Anders afgehandeld |
|---|-----------------|-----------|-----------|------------------------------|-------------|-------------------|--------------------|
| Rechtsgeleerdheid | 55 | 6 | 24 | 10 | 12 | 1 | 2 |
| Economie en Bedrijfskunde | 31 | 2 | 10 | 9 | 6 | 2 | 2 |
| Natuurwetenschappen, Wiskunde, en Informatica | 15 | - | 6 | 3 | 5 | - | 1 |
| Geesteswetenschappen | 24 | 3 | 5 | 5 | 6 | 2 | 3 |
| Tandheelkunde | 2 | - | 1 | - | - | 1 | - |
| Geneeskunde | 13 | 2 | 3 | 1 | 4 | 2 | 1 |
| Maatschappij- en Gedragwetenschappen | 36 | 1 | 12 | 10 | 6 | 3 | 4 |
| overig | 1 | - | - | - | - | - | 1 |
| Totaal | 177 | 14 | 61 | 38 | 39 | 11 | 14 |





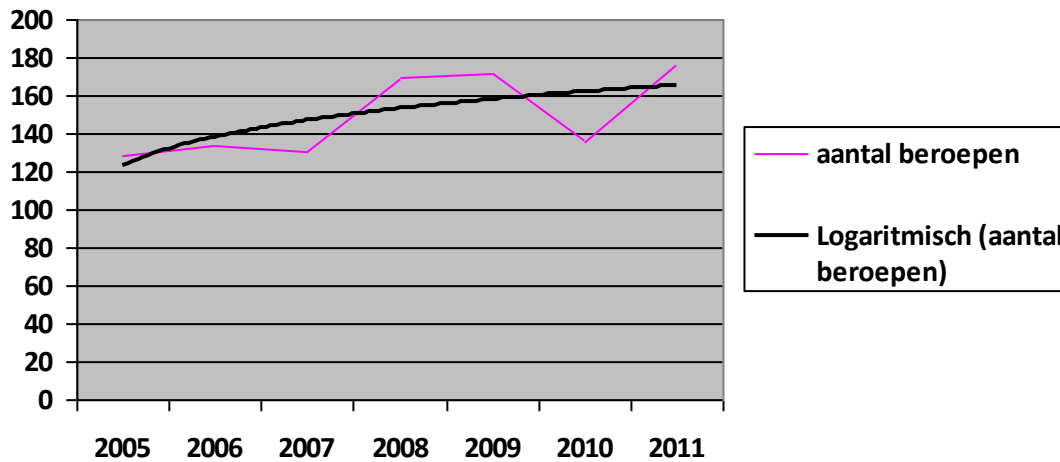
Onder het kopje 'anders afgehandeld' zijn de aan Cobex gerichte brieven geregistreerd die niet als beroepschrift konden worden aangemerkt. Veelal betrof het een verzoek van een student aan de examencommissie en is de brief doorgestuurd ter verdere afhandeling. Een enkele keer bleek een beroep afgehandeld te moeten worden door de Geschillenadviescommissie Studentenbezwaren en is de zaak ter verdere afhandeling aan deze commissie doorgestuurd.

Overzicht aantal beroepen, verdeeld naar onderwerp, over het jaar 2011

| | dicta beroepen | percentage |
|-------------------------------------|----------------|------------|
| 2011 | | |
| Beoordeling tentamen | 62 | 35% |
| Bindend studieadvies | 26 | 15% |
| Vrijstellingsverzoek | 19 | 11% |
| Toelating tot de master | 17 | 10% |
| Extra tentamenkans | 12 | 7% |
| Geldigheidsduur tentamens | 10 | 6% |
| Beoordeling van scriptie/stage | 6 | 3% |
| Fraude/plagiaat | 5 | 3% |
| Samenstelling vrije bachelor/master | 4 | 2% |
| Tweede diploma | 4 | 2% |
| ludicia (waaronder cum laude) | 3 | 2% |
| Extra tentamenvoorziening | 3 | 2% |
| Wijziging afstudeerdatum | 2 | 1% |
| Vakaanmelding | 2 | 1% |
| Colloquium doctum | 1 | 1% |
| Toelating tot het schakelprogramma | 1 | 1% |
| Totaal | 177 | |

Overzicht aantal beroepen over de voorgaande jaren

1 Aantal beroepen sinds 2005



Het aantal beroepen vanaf 2005:

2005: 128

2006: 134

2007: 131

2008: 169

2009: 172

2010: 136

2011: 177

Toelichting

Aantallen per jaar/faculteit.

Hoewel in de jaren 2007 en 2010 sprake is van een daling van het aantal bij het Cobex ingediende beroepen ten opzichte van het jaar daarvoor toont de trend, gezien over de periode 2005 tot en met 2011, dat er in de afgelopen 7 jaar een behoorlijke stijging is waar te nemen van het aantal ingediende beroepen. Die stijging is ruim 40%.

De daling in zowel 2007 als in 2010 is lastig te verklaren. Dat geldt evenzeer voor de stijging in de overige jaren resulterend in de stijgende trendlijn.

In 2010 en 2011 zijn, net als in voorgaande jaren, opnieuw de meeste beroepen ingesteld door studenten van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid. Al eerder is geopperd dat dit te maken zou kunnen hebben met de aard van de studie. De rechtenstudie zorgt immers voor bekendheid met juridische procedures waardoor de drempel voor rechtenstudenten om gebruik te maken van de formele beroepsmogelijkheden, mogelijk lager ligt dan voor andere studenten.

Aantal schikkingen

Het is opvallend hoeveel zaken worden geschikt en/of ingetrokken. Uit de cijfers is niet op te maken om welke reden(en) lopende zaken op deze wijze worden afgehandeld. Wel is uit de administratie op te maken dat het merendeel van deze zaken wordt ingetrokken zonder dat een schikking is bereikt.

Overzicht aantal hoger beroepen over het jaar 2010 en 2011

Over 2010 en 2011 liepen er vier beroepszaken bij de Rechtbank en de Raad van State. Daarvan zijn twee zaken in 2011 nog niet afgerond, één zaak niet-ontvankelijk verklaard en één zaak gegrond verklaard met instandhouding van de rechtsgevolgen van het vernietigde besluit.

Met ingang van 1 september 2010 kunnen studenten alleen nog beroep instellen tegen een beslissing van het Cobex bij het College van Beroep voor het Hoger onderwijs (CBHO) in Den Haag. Het CBHO is een onafhankelijke instantie die rechtszaken behandelt op het terrein van het hoger onderwijs (hogescholen en universiteiten). Het College is bij uitsluiting bevoegd uitspraken te doen over beslissingen van een college van bestuur en uitspraken van het college van beroep voor de examens van een instelling voor hoger onderwijs

Voor wat betreft het Cobex van de Universiteit van Amsterdam, is er vanaf 1 september 2010 tot en met december 2011 een zestal beroepen en is er één verzoek om herziening behandeld door het CBHO. Alle zes beroepen zijn ongegrond verklaard.

Van de zes ingediende beroepen hadden twee beroepen betrekking op een negatief bindend studieadvies (BSA), twee beroepen zagen op de beoordeling van een tentamen, één beroep ging over een afwijzing van een verzoek om vrijstelling, één beroep zag op de weigering van de faculteit om de dagtekening van een diploma te wijzigen en het laatste beroep was gericht tegen besluit tot kennelijke niet-ontvankelijkverklaring in verband met het overschrijden van de beroepstermijn.

4. Terugblik

Digitaal loket klachten, bezwaar en beroep

In februari 2011 is het digitale loket voor klachten, bezwaren en beroepen in gebruik genomen.

Daarmee is vorm gegeven aan de “toegankelijke faciliteit”, zoals die faciliteit met de inwerkingtreding van artikel 7.59a van de WHW is voorgeschreven.

Studenten kunnen via dit loket digitaal hun beroep indienen bij het Cobex. Inmiddels komt het grootste deel van de beroepen binnen via het digitale loket. Wanneer een student zijn/haar beroep per post of per e-mail indient, zorgt de juridisch medewerker van het secretariaat ervoor dat het beroep alsnog in het digitale loket wordt verwerkt.

Op de website van de UvA, [UvA/Cobex](#), staat omschreven hoe de procedure bij het Cobex verloopt. Er wordt inzicht verschaft in de volgende onderwerpen die het Cobex betreffen:

- Procedure
- Beroepschrift
- Ontvangst
- Hoorzitting
- Beslissing van het Cobex
- Kosten

De student kan zich zo informeren of hij zich voor rechtsbescherming tot het Cobex zou moeten richten en via welke kanalen hij het Cobex dan kan bereiken.

Beroepsmogelijkheid

Per 1 september 2010 is de beroepstermijn, zoals die is terug te vinden in artikel 7.59a, vierde lid, van de WHWH, ten gevolge van een wetwijziging verruimd van 4 weken tot 6 weken na bekendmaking van het besluit. Vlak na die wijziging meldden veel examencommissies in de beroepsclausule van hun besluiten nog de beroepstermijn van vier weken. Nadat daarover helder is gecommuniceerd binnen de universiteit, bevatten inmiddels nagenoeg alle besluiten de correcte beroepsclausule en termijn.

Publicatie uitspraken

Tijdens de vorige jaarvergadering is aangekondigd dat samenvattingen van uitspraken op de website zouden worden gepubliceerd. Bij schrijven van dit jaarverslag worden die uitspraken gepubliceerd.

5. Samenvatting van enkele uitspraken

In het jaarverslag van het Cobex worden zaken opgenomen die vanwege hun betekenis er op een bepaalde manier uitspringen. Dat kunnen zaken zijn die qua aard, onderwerp of omvang in een bepaalde mate opvallen, zodat dat ze voor het jaarverslag meldenswaardig maakt. In dat kader zij bijvoorbeeld verwezen naar zaak AC 1104 1109 (E11/014) of nr: E10/021, die hieronder zijn weergegeven.

Ook worden er enkele zaken aangestipt die, wat het onderwerp betreft, waarschijnlijk ieder jaar, al dan niet in iets afwijkende vorm, zullen terugkeren voor het Cobex. Een helder voorbeeld daarvan is nr: AC1110 1287.

Voor een nadere toelichting bij bovenstaande en andere zaken, zij verwezen naar onderstaande samenvattingen. Die samenvattingen zijn dit verslagjaar gecategoriseerd onder de volgende onderwerpen:

- TWEEDE GETUIGSCHRIFT
- TOELATING ONDERWIJS
- TENTAMENS
- BEOORDELING /CIJFER
- NEGATIEF BINDEND STUDIEADVIES
- FRAUDE- EN PLAGIAATREGELING

Waar in onderstaande samenvattingen wordt gesproken over “appellant(en)”, wordt daarmee bedoeld op de student(en) die in beroep is (zijn) gegaan. Waar wordt gesproken over “verweerster” wordt bedoeld op de examencommissie.

TWEEDE GETUIGSCHRIFT

AC 1104 1109 of E11/014: Faculteit der Maatschappij- en Gedragwetenschappen

Appellanten hebben na het voltooien van de masteropleiding Politicologie opnieuw een masteropleiding Politicologie gevolgd. Een van de opleidingen betreft de reguliere opleiding Politicologie, de andere wordt aangeduid als de vrije opleiding. Aan appellanten is tijdens of na het afronden van de tweede masteropleiding bekendgemaakt dat zij niet in aanmerking komen voor een tweede getuigschrift. Wel werd hun een tweede diplomasupplement verstrekt. Tegen deze besluiten zijn de beroepen gericht.

Het College stelt vast dat sinds 1 september 2010 in de WHW een bepaling is opgenomen, op grond waarvan per opleiding slechts één getuigschrift kan worden uitgereikt (artikel 7.11, tweede lid, tweede volzin, van de WHW).

De WHW kent geen ‘vrije opleiding’, maar wel een vrij onderwijsprogramma (artikel 7.3d WHW). Toelating tot een dergelijk programma vereist voorafgaande inschrijving voor een opleiding. Zo nodig, wijst het instellingsbestuur een examencommissie aan die goedkeuring hecht aan het door de student gekozen programma en die daaraan een examen verbindt.

Het College concludeert derhalve dat appellanten twee verschillende programma’s onder één opleiding hebben gevolgd. Ingevolge de wet is dan geen uitreiking van een tweede getuigschrift mogelijk. Wel kan een tweede diplomasupplement worden uitgereikt, evenals een verklaring, waaruit blijkt welke onderdelen in de tweede masteropleiding met succes zijn afgerond.

De wet voorziet niet in een overgangsregeling voor het niet meer uitreiken van een tweede getuigschrift voor dezelfde opleiding. Het College, noch enig ander orgaan binnen de universiteit, bezit daartoe de bevoegdheid. De wet voorziet evenmin in een bevoegdheid voor het College om tot (gedeeltelijke) restitutie van het collegegeld te komen. Die bevoegdheid is voorbehouden aan het

College van Bestuur, maar onderhavige kwestie valt niet onder de reikwijdte van het op restitutie betrekking hebbende artikel 7.48 WHW.

Gezien vorenstaande overwegingen komt het College tot het oordeel dat het beroep **ongegrond** is.

TOELATING ONDERWIJS

Nr: AC1110 1287: Faculteit der Geesteswetenschappen

Aan appellante is meegedeeld dat haar verzoek om alsnog toegelaten te worden tot het onderwijs van de bacheloropleiding Media en Cultuur is afgewezen. Tegen dit besluit is het beroep gericht.

Het College is van oordeel dat voldoende vaststaat dat appellante de intakeprocedure niet succesvol heeft doorlopen. Verweerster heeft naar het oordeel van het College appellante voldoende in de gelegenheid gesteld dit gebrek gedurende de introductieweek te herstellen. Vaststaat dat appellante zich op dat moment niet heeft gemeld bij de medewerker van het onderwijssecretariaat, die de betreffende dag voor dat doel ter plaatse kantoor hield.

Ten aanzien van de consequenties van het niet succesvol doorlopen hebben van deze intakeprocedure heeft verweerster naar het oordeel van het College de aanvankelijke onduidelijkheid hierover tijdig hersteld. Aan studenten die deze procedure niet succesvol doorlopen hebben is in de eerste weken van het studiejaar meegedeeld dat zij alsnog worden toegelaten tot de hoorcolleges. Aan het College is voldoende duidelijk dat aan appellante, in het kader van de beroepsprocedure, deze mogelijkheid is geboden. Het feit dat als gevolg van haar uitschrijving aan appellante de betreffende mededeling niet eerder is gedaan en appellante daarvan derhalve niet eerder heeft kunnen profiteren, dient naar het oordeel van het College voor risico van appellante te komen.

Gezien vorenstaande overwegingen komt het College tot het oordeel dat het beroep **ongegrond** is.

Nr: AC1107 6684: de Faculteit Natuurwetenschappen, Wiskunde en Informatica

Aan appellante is meegedeeld dat de toelatingscommissie heeft besloten dat appellante niet wordt toegelaten tot de masteropleiding Forensic Science. Tegen dit besluit is het beroep gericht.

Ingevolge artikel 7.30a, derde lid, van de WHW geldt voor inschrijving voor de masteropleiding van personen die geen wetenschappelijke bachelorgraad hebben behaald welke direct toelating geeft tot deze masteropleiding, het bezit van een bewijs van toelating tot die masteropleiding. Het instellingsbestuur kan de beoordeling omtrent het verstrekken van een dergelijke toelatingsverklaring opdragen aan de examencommissie. Niet in het geding is dat voor de betreffende opleiding de beoordeling van het afgeven van een toelatingsverklaring is opgedragen aan de examencommissie.

Het College constateert dat de betreffende masteropleiding een selectieve master betreft, waarvan vaststaat dat niet alle studenten die zich hiervoor aanmelden kunnen worden toegelaten. Slechts indien het College tot de conclusie komt dat verweerster bij de selectieprocedure niet in redelijkheid tot het bestreden oordeel heeft kunnen komen, kan het College een daartegen gericht beroep gegrond verklaren.

Verweerster heeft een selectie gemaakt op basis van onder meer de inhoud van de door de studenten die zich hebben aangemeld gevolgde vooropleiding en heeft daarbij betrokken de totale kennis en vaardigheden waarover de studenten beschikken na het behalen van de masteropleiding. Naar het oordeel van het College kan niet gesteld worden dat verweerster bij de selectie onzorgvuldig is geweest, dan wel dat het niet afgeven van een toelatingsverklaring aan appellante voor het overige in strijd is met de geldende wet- of regelgeving.

Gezien vorenstaande overwegingen komt het College tot het oordeel dat het beroep **ongegrond** is.

TENTAMENS

Nr: AC 1107/1698: Faculteit Economie en Bedrijfskunde

Appellant is meegedeeld dat zijn verzoek om verlenging van de geldigheidsduur van de tentamens van de mastervakken BIV/AO-Internal Control (7603) en Management & Internal Control (7102) is afgewezen. Tegen dit besluit is het beroep gericht.

Ingevolge artikel 7 van de Onderwijs- en Examenregeling Master of Science opleidingen van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde studiejaar 2010-2011 (hierna: OER) is de geldigheidsduur van met goed gevolg afgelegde tentamens van mastervakken en vakken behorende tot een schakel- of efficiëntieprogramma, zes jaar, behoudens de bevoegdheid van de examencommissie die geldigheidsduur te verlengen.

Uit de overgelegde stukken en hetgeen ter zitting is gebleken dat de examencommissie volgens vast beleid de geldigheidsduur van tentamens slechts, met maximaal 12 maanden, verlengt, op grond van persoonlijke omstandigheden, zoals ziekte en bijzondere familieomstandigheden en bij tijdige melding van deze omstandigheden bij een studieadviseur.

Het College constateert dat de door appellant aangevoerde persoonlijke omstandigheden niet van dien aard zijn dat deze op zichzelf voldoende zijn om een verlenging van de geldigheidsduur van de tentamens te rechtvaardigen. Het verlopen van de geldigheidsduur van de betreffen vakken vindt echter naar het oordeel van het College vooral zijn oorzaak in het feit dat appellant de betreffende mastervakken heeft gevolgd in het begin van het schakeltraject en de overige mastervakken pas na voltooiing van het schakeltraject heeft kunnen volgen. In casu is van belang het feit dat appellant genoodzaakt was de betreffende twee mastervakken in een zeer vroeg stadium van het opleidingstraject te volgen, het feit dat dit zijn oorzaak vindt in een overeenkomst die de faculteit zelf met de KMA heeft gesloten, alsmede de overige door appellant aangevoerde omstandigheden die tot de vertraging hebben geleid.

De stelling van verweerster dat de geldigheidsduur van de tentamens niet wordt verlengd, omdat de periode van 12 maanden die verweerster op basis van vast beleid hanteert als maximale verlengingstermijn, reeds is verstreken, volgt het College niet. De betreffende limitering is niet vastgelegd in de OER en het had naar het oordeel van het College op de weg van verweerster gelegen een afweging te maken of op basis van de bijzondere omstandigheden van het geval afgeweken diende te worden van het beleid.

Gezien vorenstaande overwegingen komt het College tot het oordeel dat het beroep **gegrond** is.

Nr: AC 1108/2768: Faculteit der Maatschappij- en Gedragwetenschappen.

Verweerster heeft appellant meegedeeld dat zijn verzoek om hem een extra kans te geven voor de module Kwalitatieve Data Analyse wordt afgewezen. Tegen dit besluit is het beroep gericht.

Op grond van artikel 7.13, tweede lid, onder h, WHW worden de geldende procedures met betrekking tot de vaststelling van de momenten waarop tentamens kunnen worden afgelegd, geregeld in de Onderwijs- en examenregeling. In artikel 5.3 van de Onderwijs- en examenregeling voor de bacheloropleiding Sociologie, 2010-2011 (hierna: de OER) is bepaald dat voor elk onderwijsonderdeel binnen het studiejaar waarin een cursus is begonnen de student naast een tentamen ook een herkansingsmogelijkheid heeft. Appellant heeft verzocht om hem naast deze mogelijkheden op basis van bijzondere omstandigheden een extra herkansingsmogelijkheid toe te kennen.

Aan het College is voldoende gebleken dat appellant de door hem aangevoerde oorzaak voor het onvoldoende studieresultaat niet tijdig heeft gemeld bij de studieadviseur of bij verweerster. Het College kan verweerster volgen in de redenering dat nu appellant dit heeft verzuimd, het voor verweerster niet meer mogelijk was om tijdig een passende regeling te treffen.

Voorts is het College met verweerster van oordeel dat nu appellant niet heeft voldaan aan de toelatingseisen voor de master Algemene Sociologie, appellant niet in aanmerking komt voor

toelating tot deze master. Ter zitting is door verweerster aan appelland de mogelijkheid geboden om middels maatwerk appelland in de tussenliggende periode te begeleiden bij de voorbereiding van de masterscriptie. Het College is van oordeel dat, hoewel op verweerster hiertoe geen verplichting rust, appelland desondanks in de gelegenheid wordt gesteld om de studievertraging zoveel mogelijk te beperken. Gezien vorenstaande overwegingen komt het College tot het oordeel dat het beroep **ongegrond** is.

nr: E10/021: Faculteit der Rechtsgeleerdheid

Aan appelland is bekendgemaakt dat zijn verzoek om tentamens in het kader van binnen de Faculteit der Rechtsgeleerdheid gevolgd onderwijs te kunnen afleggen in een aparte tentamenruimte, is afgewezen. Tegen dit besluit is het beroep gericht.

In artikel 7.3 van het Studentenstatuut UvA 2010-2011 is gesteld dat voor studenten met een functiebeperking, handicap, of chronische ziekte diverse voorzieningen beschikbaar zijn. De student wordt geacht zich hiertoe te melden bij de studieadviseur of de studentendecaan. De studentendecaan heeft aangegeven dat naar haar oordeel in het geval van appelland sprake is van een functiebeperking op grond waarvan hij in aanmerking komt voor aangepaste tentamenvoorzieningen. Op de studentenwebsite van de UvA staat vermeld dat in het geval dat sprake is van een functiebeperking of chronische ziekte onder meer mogelijk is dat het studieprogramma en de tentamens worden aangepast. Het College heeft voorts kennis genomen van de 'Nota Begeleiding van studenten met een functiebeperking Universiteit en Hogeschool van Amsterdam', waarin onder meer in artikel 2.4 de voorwaarden worden geschetst waaraan voorzieningen die worden getroffen voor studenten met een functiebeperking moeten voldoen. Verweerster stelt op logistieke problemen te stuiten in het geval dat een aantal studenten in aparte ruimtes tentamen dient af te leggen. Bovenal geeft verweerster aan dat zij daarnaast niet in staat is om voldoende toezicht te organiseren waarmee gegarandeerd kan worden dat zich tijdens het tentamen geen frauduleuze handelingen zullen voordoen.

Aan de hand van voornoemde wet- en regelgeving constateert het College dat verweerster in beginsel gehouden is om in het geval dat sprake is van een functiebeperking, handicap of chronische ziekte een op de individuele situatie toegesneden voorziening te treffen. Daar in onderhavig geval naar het oordeel van het College geen sprake is van onevenredige financiële en/of organisatorische belasting van verweerster en verweerster voorts ter zitting heeft aangegeven bereid en in staat te zijn om de door appelland gevraagde voorziening te treffen, oordeelt het College dat het beroep reeds om die reden gegrond dient te worden verklaard. Gezien vorenstaande overwegingen komt het College tot het oordeel dat het beroep **gegrond** is.

BEOORDELING /CIJFER

Nr: AC1111 2339: Faculteit der Tandheelkunde

Aan appelland is meegedeeld dat het resultaat van de door appelland geschreven bachelorscriptie een 5 betreft. Tegen dit besluit is het beroep gericht.

Aan het College is voldoende gebleken dat de eisen waaraan de scriptie dient te voldoen kenbaar zijn gemaakt aan appelland. Voorts is naar het oordeel van het College gebleken dat appelland voldoende is begeleid. De scriptie is door de eerste examiner uitgebreid becommentarieerd en appelland heeft in diverse e-mails feedback gekregen op de ingeleverde versies. Tevens is aan appelland door deze scriptiebegeleider aangeboden om het commentaar en de feedback mondeling aan hem toe te lichten, teneinde tot een positief resultaat te komen. Het feit dat appelland van deze mogelijkheid geen gebruik heeft gemaakt kan niet aan verweerster worden tegengeworpen.

Voorts is voldoende gebleken dat de scriptie door een tweede en derde examiner is beoordeeld. De beide examinatoren hebben de scriptie eveneens als onvoldoende beoordeeld.

Toetsend binnen de hierboven aangegeven grenzen, is het College niet gebleken dat de beoordeling van de scriptie niet zorgvuldig heeft plaatsgevonden. Het College heeft geen aanleiding gezien om de gegeven beoordeling in twijfel te trekken.

Gezien vorenstaande overwegingen komt het College tot het oordeel dat het beroep **ongegrond** is.

NR: E09/188: Faculteit Geneeskunde

Aan appellant is bekend gemaakt dat het door hem doorlopen coassistentenschap Cardiologie is beoordeeld met het cijfer 5, dan wel 'niet voldaan'. Tegen dit besluit is het beroep gericht.

In hoofdstuk 5 van het Co-Journaal AMC-UvA is algemene informatie opgenomen betreffende co-fase 4: zelfstandig klinisch handelen. Onderdeel van deze fase is het 8 weken durende zgn. 'oudste coschap'. Uit het co-journaal blijkt onder meer dat de coassistent tijdens deze fase geacht wordt een portfolio bij te houden. Dit portfolio wordt betrokken bij de tussentijdse beoordeling – met verslaglegging – die plaatsvindt na vier weken, alsook bij de eindbeoordeling na acht weken. Uit de stukken en hetgeen ter zitting naar voren is gebracht constateert het College dat een tussentijdse beoordeling met verslaglegging van het oudste coschap in het geval van appellant niet heeft plaatsgevonden. Dit duidt op een procedureel gebrek, hetgeen aanleiding kan zijn voor het College om het beroep gegrond te verklaren indien blijkt dat ook op andere wijze niet aan de materiële eis van tussentijdse beoordeling is voldaan.

Door verweerster is naar voren gebracht dat een tussentijdse beoordeling zelden plaatsvindt tijdens het oudste coschap. Verweerster heeft voorts gesteld, hetgeen door appellant niet is betwist, dat tijdens het coschap door zijn begeleider op locatie in meerdere individuele gesprekken feedback is gegeven op zijn functioneren.

Ter zitting is voorts gebleken dat het bestreden besluit in gesprekken met verweerster en de direct betrokken examinatoren uitgebreid is toegelicht. Het College kan appellants redenering dat het bestreden besluit onvoldoende gemotiveerd is dan ook niet volgen.

Het College betreft in zijn oordeel voorts het gegeven dat appellant is aangeboden op korte termijn het oudste coschap te herkansen in een periode van vier weken, op een afdeling naar zijn keuze.

Gezien vorenstaande overwegingen komt het College tot het oordeel dat het beroep **ongegrond** is.

NEGATIEF BINDEND STUDIEADVIES

nr: E09/233: Faculteit der Economie en Bedrijfskunde

Aan appellant is bekend gemaakt dat hem een negatief BSA is toegekend. Tegen dit besluit is het beroep gericht.

Ingevolge artikel 7.8b WHW geldt dat het instellingsbestuur aan een student een afwijzend advies kan uitbrengen over de voortzetting van zijn studie binnen de bacheloropleiding. Dit artikel bepaalt tevens dat het instellingsbestuur nadere regels vaststelt ter uitvoering van dit advies. Voorts bepaalt dit artikel dat het instellingsbestuur bij het uitbrengen van een afwijzend advies de persoonlijke omstandigheden van de student in acht neemt.

De decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde heeft nadere regels gesteld betreffende het uitbrengen van studieadvies in de Onderwijs- en Examenregeling Bachelor of Science opleidingen van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde 2009-2010 (hierna: 'de OER'). Artikel 15, eerste lid, onder d van de OER luidt als volgt.

Uit dit negatief BSA volgt dat de betrokken student zich gedurende een periode van drie jaar niet kan inschrijven voor dezelfde of aanverwante opleidingen. Hiervan kan worden afgezien indien persoonlijke omstandigheden van de student ertoe hebben geleid dat hij niet heeft kunnen voldoen aan de BSA-norm. Blijkens de OER kunnen bijzondere familieomstandigheden van de student ertoe leiden dat dispensatie van het negatief BSA wordt verleend.

Naar het oordeel van het College heeft verweerster terecht overwogen dat de omstandigheden die appellante heeft aangevoerd niet rechtstreeks gerelateerd zijn aan diens studieresultaten gedurende het gehele studiejaar.

Niet in het geding is het gegeven dat appellante de in artikel 15 van de OER gestelde BSA-norm niet heeft behaald, daar hij niet het vereiste aantal studiepunten heeft behaald en voorts het vak Wiskunde 1 niet met een voldoende heeft afgerond.

Gezien vorenstaande overwegingen komt het College tot het oordeel dat het beroep **ongegrond** is

FRAUDE- EN PLAGIAATREGELING

Nr: AC1108/5264: Faculteit der Rechtsgeleerdheid

Bij het bestreden besluit heeft verweerster appellante medegedeeld dat het gesprek dat op 28 juni 2011 met haar heeft plaatsgevonden geen aanleiding geeft om het eerder genomen besluit, te weten de aan appellante opgelegde maatregel wegens plagiaat bij een examenonderdeel te herzien.

Voornoemde maatregel houdt in dat de door appellante na 31 maart 2011 afgelegde examenonderdelen komen te vervallen. Appellante heeft beroep ingesteld tegen dat besluit.

Ingevolge artikel 6, eerste lid, van de Fraude en Plagiaatregeling Studenten UvA volgt in geval van het daarin beschreven plagiaat ongeldigverklaring van het ingeleverde werkstuk en uitsluiting van deelname aan het tentamen van het desbetreffende vak dan wel volledige uitsluiting van deelname aan alle tentamens, examens of andere vormen van toetsing van de opleiding voor een periode van maximaal 6 maanden. Ingevolge artikel 6, tweede lid, van voormelde regeling volgt in geval van het daarin beschreven plagiaat, ongeldig verklaring van de ingeleverde werkstuk en uitsluiting van deelname aan het tentamen van het desbetreffende vak dan wel volledige uitsluiting van deelname aan alle tentamens, examens of andere vormen van toetsing van de opleiding voor een periode van maximaal 12 maanden.

Door appellante is niet betwist dat zij zich in maart 2011 schuldig heeft gemaakt aan plagiaat en dat appellante reeds op de hoogte is gesteld dat deze kwestie zal worden voorgelegd aan de Examencommissie. Evenmin wordt door appellante betwist dat zij door de docente van voornoemd examenonderdeel op de hoogte is gesteld van de consequenties.

Het College is van oordeel dat gelet op de aard en de ernst van de gedraging van appellante, de omstandigheid dat appellante reeds eerder op de hoogte is gesteld dat de kwestie zou worden voorgelegd aan de Examencommissie en is gewezen op de sancties, het bestreden besluit in redelijkheid is genomen. Reeds ten tijde van de melding had appellante er redelijkerwijs rekening mee kunnen en moeten houden, dat nadien af te leggen examenonderdelen als gevolg van het gepleegde plagiaat alsnog vervallen verklaard konden worden. In hetgeen door appellante is aangevoerd, heeft verweerster geen aanleiding hoeven te zien af te wijken van het door haar gevoerde beleid. Gezien vorenstaande overwegingen komt het College tot het oordeel dat het beroep **ongegrond** is