

*College van Beroep voor de Examens*

Nr: AC 1606 10223

Het College van Beroep voor de Examens,  
prof. mr. B.W.N. de Waard, voorzitter, dr. R. Wilders en H. Kleijn, leden.

**BESLISSING** inzake het beroep van de heer \_\_\_\_\_, hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 24 mei 2016 tegen de beslissing van 11 mei 2016 van de examencommissie master Evidence Based Practice van de Faculteit der Geneeskunde, hierna te noemen “verweerster”, waarbij aan appellant is medegedeeld dat zijn werkstuk voor de module *Health Economics* ongeldig is verklaard en dat hij is uitgesloten van deelname van het (her)tentamen van de module *Health Economics* van de master *Evidence Based Practice in Health Care* voor een periode van 9 maanden.

### **I. Ontstaan en loop van het geding**

Bij besluit van 11 mei 2016 heeft verweerster aan appellant medegedeeld dat zijn werkstuk voor de module *Health Economics* ongeldig is verklaard en dat hij is uitgesloten van deelname van het (her)tentamen van de module *Health Economics* van de master *Evidence Based Practice in Health Care* voor een periode van 9 maanden.

Tegen dit besluit is het beroep van 24 mei 2016 gericht. Bij schrijven van 10 juni 2016 is verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil en verweerster heeft een verweerschrift ingediend bij brief van 24 juni 2016.

Het beroep is behandeld tijdens een openbare zitting op 31 augustus 2016, alwaar appellant is verschenen vergezeld van zijn gemachtigde mevrouw mr. M. Krouwel. Namens verweerster zijn verschenen de heer prof. dr. C. Lucas, mevrouw drs. B.A.M. Snoeker en mevrouw dr. B. Spek.

### **II. Motivering**

#### Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant heeft voor de tweede keer de module *Health Economics* gevolgd. De module wordt afgerond door een schriftelijk tentamen en het inleveren van een poster. Appellant heeft bij de tweede keer wel het schriftelijk tentamen behaald maar heeft de posteropdracht niet behaald omdat er plagiaat is geconstateerd. Het aandeel van appellant bij de posteropdracht bestond slechts uit het aanleveren van berekeningen en analyses. Appellant erkent dat een medestudent uit zijn groep de poster alleen heeft opgemaakt. Dit was overigens niet afgesproken. Appellant had van de totstandkoming van de poster en van het plagiaat geen weet. De betreffende medestudent heeft ook toegegeven dat hij plagiaat heeft gepleegd en dat de andere studenten uit zijn groep daar niet van op de hoogte waren. Artikel 2, tweede lid, van de Fraude- en plagiaatregeling is dan ook niet aan de orde, aldus appellant. Appellant wijst op het feit dat ook bij de ‘walk-around’ en het presenteren van de posters de docenten en medestudenten niet hebben gesignaleerd dat er sprake was van plagiaat. Appellant vraagt zich dan ook af hoe hij zelf had moeten weten dat er plagiaat was gepleegd. Appellant stelt dat bij deze posteropdracht het groepsresultaat heel goed te herleiden is tot individuele prestaties. De medestudent die de poster heeft vervaardigd erkent immers ook zelf dat hij de poster alleen heeft opgemaakt. Appellant bestrijdt voorts het standpunt van verweerster dat onvoldoende beoordeeld kan worden of hij over voldoende kennis, inzicht en vaardigheden beschikt. Het tentamen heeft appellant immers succesvol afgelegd. Daarnaast heeft appellant in het voorgaande studiejaar de posteropdracht met een voldoende resultaat afgerond. Appellant vindt de opgelegde sanctiemaatregel disproportioneel.

### Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster bestrijdt niet dat de groep van appellant eigen berekeningen heeft gemaakt. Zij ziet echter in de selectie, presentatie en interpretatie van de door hen gegenereerde uitkomsten een uitzonderlijke mate van overeenkomst (circa 80%) met een in een eerder jaar ingeleverde poster. Het bevreemdt verweerster dat appellant stelt dat het plagiaat hem niet kan worden aangerekend. Appellant en zijn medestudenten delen een gezamenlijke verantwoordelijkheid voor de inhoud van de ingeleverde poster. Dat is inherent aan het werken in een team waarbij het groepsresultaat niet te herleiden is tot individuele prestaties, ongeacht de onderlinge taakverdeling binnen de groep. Verweerster merkt hierover nog op dat het de bedoeling is dat de hele groep meewerkt aan de vervaardiging van de poster.

Verweerster heeft bij het opleggen van de sanctie rekening gehouden met de studievoortgang van appellant.

### Het College overweegt als volgt

1. Het College constateert allereerst dat de masteropleiding *Evidence Based Practice in Health Care* een postinitiële masteropleiding is. Het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs heeft overwogen in de uitspraak van 26 augustus 2013 (2013/062) *'dat artikel 7.1, eerste lid, gelezen in samenhang met de artikelen 1.8, 1.9 en 1.10 van de WHW, aldus moet worden begrepen, dat hoofdstuk 7 van de WHW betrekking heeft op uit 's Rijks kas bekostigde opleidingen aan uit 's Rijks kas bekostigde universiteiten en hogescholen. De door appellant gevolgde postinitiële masteropleiding International Communication Management is een niet-bekostigde opleiding en hiermee niet aan te merken als onderwijs, als bedoeld in artikel 7.1, eerste lid, van de WHW.'*(...) *'dit onverlet laat dat, zoals de hogeschool in dit geval ook heeft gedaan, het mogelijk is dat een opleidingsinstituut en een college van beroep voor de examens het mogelijk maken dat studenten binnen de instelling rechtsbescherming hebben tegen beslissingen van examencommissies en examinatoren.'*
2. Nu ook de masteropleiding *Evidence Based Practice in Health Care* een postinitiële masteropleiding is, valt deze niet op basis van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: de WHW) zelf onder hoofdstuk 7 van de WHW en de daarin opgenomen rechtsbeschermingsmogelijkheden voor studenten, zoals overwogen door het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs (CBHO) bij uitspraak van 26 augustus 2013, in zaaknr. 2013/062.
3. Het College heeft voorts vastgesteld dat de masteropleiding *Evidence Based Practice in Health Care* in de studiegids wijst op de mogelijkheid van rechtsbescherming bij het College van Beroep voor de Examens. Ook in de Onderwijs- en examenregeling 2015-2016 van de masteropleiding wordt in artikel 4.4 bepaald dat de student beroep kan aantekenen tegen de wijze waarop de uitslag tot stand is gekomen bij het College van Beroep voor de Examens. In zoverre is vanuit de opleiding het College bevoegd verklaard om te beslissen op beroep tegen een besluit van verweerster. Het College acht zich bevoegd om een uitspraak te doen in onderhavige beroepszaak.
4. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
5. Ingevolge artikel 7.12b, tweede lid, van de WHW kan de examencommissie, indien een student fraudeert, de betrokkene het recht ontnemen één of meer door de examencommissie aan te wijzen tentamens of examens af te leggen, gedurende een door de examencommissie te



- bepalen termijn van ten hoogste een jaar. Bij ernstige fraude kan het instellingsbestuur op voorstel van de examencommissie de inschrijving voor de opleiding van de betrokkene definitief beëindigen. De UvA heeft haar uitvoeringsbepalingen dienaangaande neergelegd in de *Fraude en plagiaat regeling studenten UvA*, zoals vastgesteld door het College van Bestuur in 2008, laatstelijk gewijzigd in mei 2010 (hierna: Fpr).
6. Artikel 4.13, eerste lid, van de Onderwijs- en examenregeling 2015-2016 universitaire masterstudie *Evidence Based Practice AMC- UvA* bepaalt dat het bepaalde in de fraude- en plagiaatregeling studenten onverkort van toepassing is.
  7. Artikel 2 van de Fpr, aangaande medeplichtigheid, luidt als volgt:
    1. Zowel de pleger als de medepleger van fraude en plagiaat (kunnen) worden bestraft.
    2. Indien het overnemen van werk van medestudenten gebeurt met toestemming en/of medewerking van de medestudent is deze laatste medeplichtig aan plagiaat.
    3. Wanneer in een gezamenlijk werkstuk door een van de auteurs plagiaat wordt gepleegd, zijn de andere auteurs medeplichtig aan plagiaat, indien zij hadden kunnen of moeten weten dat de ander plagiaat pleegde.
  8. Tussen partijen is niet in geschil dat in de posteropdracht plagiaat is gepleegd. Voorts is niet betwist dat appellant de poster niet heeft opgemaakt, maar dat dit geheel op eigen beweging door een van de medestudenten van appellant is gedaan. Het College heeft geconstateerd dat verweerster haar besluit enkel baseert op de gezamenlijke verantwoordelijkheid van de groep voor het ingeleverde resultaat van de posteropdracht.
  9. Het College is van oordeel dat verweerster niet heeft kunnen concluderen dat appellant zich in het onderhavige geval schuldig heeft gemaakt aan (medeplichtigheid aan of medeplegen van) plagiaat. Op grond van artikel 2, derde lid, van de Fpr is er sprake van medeplichtigheid wanneer de auteur had kunnen of moeten weten dat een van de andere auteurs plagiaat pleegde. Het College is gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting van oordeel dat appellant niet wist of had kunnen weten dat zijn groepsgenoot de poster heeft overgenomen van een poster uit een eerder jaar. Van medeplichtigheid in de zin van artikel 2, derde lid, Fpr is dan ook, naar het oordeel van het College, geen sprake.
  10. Nu geen sprake is van het (mede)plegen van of medeplichtigheid aan plagiaat door appellant was verweerster niet bevoegd om appellant een sanctie op te leggen. Het beroep is dan ook gegrond.



### III. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep gegrond;
2. vernietigt het besluit van 11 mei 2016 en draagt verweerster op om uiterlijk binnen vier weken na dagtekening een nieuw besluit te nemen met inachtneming van deze uitspraak;
3. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
  - partijen;
  - de decaan van de Faculteit der Geneeskunde;
  - het College van Bestuur en  
zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking wordt gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 22 september 2016

mr. N. van den Brink  
secretaris

prof. mr. B.W.N. de Waard  
voorzitter