

Nr: AC 1508 5031

Het College van Beroep voor de Examens,
mr. drs. K.A.W.M. de Jong, voorzitter, dr. R. Wilders en L. van Laar, leden.

BESLISSING inzake het beroep van mevrouw _____ hierna te noemen “appellante”, ingesteld bij schrijven van 6 augustus 2015, gericht tegen de beslissing van 7 juli 2015, van de examencommissie van de Faculteit der Economie en Bedrijfskunde, hierna te noemen “verweerster”, waarin het verzoek van appellante om toekenning van het *judicium cum laude* aan haar bachelordiploma is afgewezen.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 7 juli 2015 is aan appellante bekendgemaakt dat haar verzoek om toekenning van het *judicium cum laude* aan haar bachelordiploma is afgewezen.

Het beroep van 6 augustus 2015 is tegen dit besluit gericht.

Bij schrijven van 14 augustus 2015 is verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Tot het treffen van een minnelijke schikking heeft verweerster geen aanleiding gezien en zij heeft een verweerschrift ingediend bij brief van 1 september 2015.

Het beroep is behandeld tijdens een openbare zitting op 17 september 2015, alwaar appellante is verschenen vergezeld van haar zus. Namens verweerster zijn verschenen mevrouw

II. Motivering

Standpunt van appellante

Appellante heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellante voert aan dat haar verzoek tot het toekennen van *judicium cum laude* aan haar bachelordiploma is afgewezen omdat haar gewogen cijfergemiddelde geen 8,0 is, maar een 7,99.6. Appellante stelt dat de regelingen omtrent het gewogen gemiddelde onvoldoende duidelijk zijn. In de regeling staat bijvoorbeeld dat het gewogen gemiddelde ten minste een 8,0 moet zijn. Er is niet in de regeling opgenomen of het moet gaan om een afgeronde of niet afgeronde 8,0. Wiskundig gezien is haar gewogen gemiddelde een 8,0 en zou zij daarmee in aanmerking komen voor het *judicium cum laude*. Het betoog van verweerster dat zij niet voldoet aan het vereiste van een gewogen gemiddelde van een 8,0 houdt dan ook geen stand. Appellante legt uit dat de 8,0 zoals door verweerster feitelijk wordt bedoeld, eigenlijk een zogenaamde afgekapte 8,0 is. Echter, zo is dat niet omschreven in de regeling. Appellante is van mening dat daarmee de regeling onvoldoende duidelijk is en dat de regeling daarom in haar voordeel zou moeten worden uitgelegd. Voorts voert appellante aan dat de faculteit de regel hanteert dat cijfers worden afgerond op maximaal één decimaal, en dat bovendien alle cijfers in SIS in hele of halve cijfers worden geregistreerd. Appellante is van mening dat, nu bij de registratie van cijfers een nauwkeurigheid van niet meer dan één decimaal wordt betracht, bij het gewogen gemiddelde óók rekening moet worden gehouden met een nauwkeurigheid van één decimaal. Tot slot merkt appellante nog op dat het gewogen gemiddelde op haar propedeuse ook door middel van de wiskundige methode is berekend. Appellante geeft nog aan dat zij contact heeft opgenomen met haar scriptiebegeleider om te informeren of het resultaat van haar scriptie, een 8,0, kan worden aangemerkt als een uitzonderlijk resultaat, waardoor zij wellicht in aanmerking zou komen voor de uitzondering op het vereiste van een gewogen cijfergemiddelde van een 8,0 op basis van zeer uitzonderlijke resultaten. Helaas is dit niet het geval gebleken. De scriptiebegeleidster heeft aangegeven dat het cijfer van een 8,0 wel het maximale cijfer is dat zij toekent.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster stelt dat altijd een gemiddeld cijfer van ten minste een 8 wordt gehanteerd bij het bepalen of aan een student het *judicium cum laude* wordt toegekend. Nu appellante een cijfergemiddelde heeft van 7,97 voldoet zij hier niet aan. De uitzonderingsregeling waarbij alsnog het predicaat *cum laude* kan worden toegekend is van toepassing voor studenten die een zeer uitzonderlijke prestatie hebben geleverd. Een voorbeeld hiervan is een scriptie die is beoordeeld met een 8,5 of hoger. De scriptie van appellante is beoordeeld met een 8,0. Verweerster is van mening dat ook dit een goed resultaat is, maar niet voldoende uitzonderlijk. Het is zelfs een minimumvereiste dat een 8,0 voor de scriptie wordt behaald, om in aanmerking te komen voor het *judicium cum laude*. Drie van de twaalf studenten hebben van haar scriptiebegeleider een 8,0 voor hun scriptie gekregen.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht. Het College dient daarvoor de vraag te beantwoorden of de beslissing op redelijke gronden tot stand is gekomen en of verweerster ook overigens niet heeft gehandeld in strijd met relevante wet- en regelgeving.
2. Ingevolge artikel 7.11, tweede lid, van de WHW, voor zover hier van belang, wordt ten bewijze dat het examen met goed gevolg is afgelegd door de examencommissie een getuigschrift uitgereikt.
3. In artikel 5.4 van de Regels en Richtlijnen Examencommissie 2014-2015, is voor zover hier van belang, het volgende bepaald:
 1. *Aan het bachelordiploma wordt het *judicium cum laude* toegekend, indien:*
 - a. *het gewogen gemiddelde *judicium* van alle op de cijferlijst vermelde studieonderdelen ten minste 8 is;*
 - b. *het *judicium* van de bachelorscriptie ten minste het cijfer 8 bedraagt;*
 - c. *er in geen enkel vak een hertentamen is afgelegd;*
 - d. *er voor maximaal 30 studiepunten aan vrijstelling is verleend.*
 2. (...)
 3. *Extra curriculaire studieonderdelen en de resultaten van vakken die behaald zijn in het buitenland worden niet meegewogen bij de beoordeling van het *judicium cum laude*.*
 4. *De examencommissie behoudt zich het recht voor andere factoren bij de beoordeling te betrekken.*
4. Vast staat dat de regeling zoals hierboven genoemd gepubliceerd is en daardoor kenbaar gemaakt aan appellante. Voorts is onbetwist dat deze regeling van toepassing is op appellante nu zij in de periode 2014-2015 haar bachelordiploma heeft aangevraagd.
5. Het College heeft geconcludeerd dat appellante niet aan de voorwaarden zoals gesteld in artikel 5.4, eerste lid sub a. in de regeling voldoet, daar het gewogen gemiddelde cijfer is vastgesteld op een 7,97 terwijl dit tenminste een 8 dient te zijn. Het College is van mening dat verweerster voor de interpretatie van artikel 5.4, eerste lid sub a mocht uitgaan van de op het reguliere taalgebruik gebaseerde interpretatie dat het hier tenminste om een 8,0 dient te gaan.
6. Verweerster heeft uiteengezet dat zij in uitzonderlijke gevallen van de bovengenoemde regeling kan afwijken bij het behalen van uitzonderlijke resultaten zoals bijvoorbeeld een uitzonderlijk hoog resultaat voor de bachelorscriptie. Nu het resultaat 8,0 het minimale resultaat is om in aanmerking te komen voor het *judicium cum laude*, gaat het om resultaten van 8,5 of hoger.
7. Het College is met verweerster van mening dat appellante geen uitzonderlijke resultaten heeft geleverd. Op grond van het door verweerster gevoerde beleid, waarmee zij invulling geeft aan toepassing van de hardheidsclausule, komt appellante dan ook niet in aanmerking voor het

predicaat cum laude op haar getuigschrift. Nu het College ook anderszins niet is gebleken van een uitzonderlijke situatie van appellante kon verweerster derhalve in redelijkheid het verzoek van appellante om het predicaat cum laude afwijzen.

8. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat verweerster in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen.

III. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde;
 - het College van Bestuur en
zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking wordt gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 18 december 2015

mr. N. van den Brink
secretaris

mr. drs. K.A.W.M. de Jong
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.