

Nr: 1408 17128

Het College van Beroep voor de Examens,
Prof. dr. J.W. Zwemmer, voorzitter, dr. R. Wilders en H. Bahadurzada, leden.

BESLISSING inzake het beroep van de heer _____, hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 22 augustus 2014 en gericht tegen de beslissing van 20 augustus 2014 van de examencommissie van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde, hierna te noemen “verweerster”, waarbij appellant een negatief Bindend Studieadvies (hierna: negatief BSA) is toegekend.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 20 augustus 2014 heeft verweerster appellant medegedeeld dat aan hem een negatief BSA is uitgebracht omdat hij niet voldoet aan de gestelde norm, die in het geval van appellant bestaat uit het behaald hebben van 42 EC aan onderdelen van het eerste jaar, waaronder het vak Wiskunde (met vakcode 6011P0151). Appellant heeft in de studiejaar 2013-2014 in totaal 30 EC behaald, inclusief het vak Wiskunde.

Het verzoek van appellant om dispensatie te verlenen van het negatief BSA wegens persoonlijke omstandigheden is afgewezen.

Bij schrijven van 22 augustus 2014 is verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Een minnelijke schikking is niet tot stand gekomen.

Het beroep is behandeld tijdens een openbare zitting op 26 augustus 2014 alwaar appellant is verschenen vergezeld van mevrouw _____. Namens verweerster is verschenen mevrouw _____.

II. Motivering

Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant kan zich niet verenigen met het besluit van verweerster, omdat hij van mening is dat hij in aanmerking moet komen voor dispensatie op grond van zijn persoonlijke omstandigheden en zijn topsportstatus. Appellant sport op hoog niveau en heeft tijdens de tweede periode van het eerste semester last gehad van hevige onzekerheid en faalangst. Appellant heeft tijdig zijn persoonlijke situatie met de studieadviseurs besproken en extern hulp gezocht. Appellant stelt dat dit aangeeft dat hij serieus te werk is gegaan en dat er een sterk verband bestaat tussen deze persoonlijke omstandigheden en zijn studieresultaten. Appellant betoogt dat hij aan topsport doet, waarbij de UvA hem de topsportstatus heeft gegeven. Appellant is van mening dat er een sterk verband is tussen zijn topsport en zijn studieresultaten. Omdat de collegetijden af en toe samenvielen met de trainingstijden ging het combineren van studie en sport moeilijk. Daarnaast was er een sportlast van 25 uur per week. Hier is over gesproken met de studieadviseurs, en appellant heeft daarna gebruik gemaakt van de handvatten die zij bieden met betrekking tot plannen en effectief leren. Voorts voert appellant aan dat een teamgenoot met 6 studiepunten meer, wel dispensatie heeft gekregen.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant heeft aangegeven dat er voornamelijk in het eerste semester sprake was van persoonlijke omstandigheden. Na het eerste semester zijn de studieresultaten echter niet verbeterd. Verweerster stelt dat het dan ook lastig is een verband te leggen tussen de persoonlijke omstandigheden van appellant en de studieresultaten.

Appellant beroept zich op zijn topsportstatus. De essentie van de topsportregeling is dat er rekening wordt gehouden met het rooster van de trainingen. Wanneer student bijvoorbeeld niet in staat is om colleges te volgen, wordt in overleg met de studieadviseurs een planning gemaakt. Er is niet voldoende aangetoond dat appellant vakken niet heeft kunnen volgen in verband met zijn topsport. Hoewel er in de zomer geen hockeycompetitie meer was, heeft appellant toch slechts 6 studiepunten behaald. Verweerster voert aan dat elk individueel geval afzonderlijk wordt bekeken. Dat een teamgenoot wel dispensatie heeft gekregen met 6 studiepunten meer, doet derhalve niet ter zake.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht. Het College dient daarvoor de vraag te beantwoorden of de beslissing op redelijke gronden tot stand is gekomen en of verweerster ook overigens niet heeft gehandeld in strijd met relevante wet- en regelgeving.
2. Ingevolge artikel 7.8b WHW geldt dat het instellingsbestuur aan een student een afwijzend advies met bindend karakter kan uitbrengen over de voortzetting van zijn studie binnen de bacheloropleiding. Dit artikel bepaalt tevens dat het instellingsbestuur nadere regels vaststelt ter uitvoering van dit advies.
3. De decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde heeft nadere regels gesteld betreffende het uitbrengen van studieadvies in de Onderwijs- en Examenregeling Bachelor of Science opleidingen van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde 2013-2014 (hierna: de OER). Met betrekking tot het negatief BSA is in artikel 6.3, derde lid, van de OER het volgende bepaald: *“Aan het einde van het eerste jaar van inschrijving, doorgaans rond half juli, doch uiterlijk op 31 augustus, ontvangt de student een schriftelijk studieadvies over de voortzetting van zijn opleiding tezamen met een resultatenoverzicht. Aan dit studieadvies wordt een afwijzing met een bindend karakter verbonden indien de student:*
 - a. *minder dan 42 studiepunten aan onderdelen van het eerste jaar heeft behaald, of*
 - b. *42 of meer studiepunten aan onderdelen van het eerste jaar heeft behaald, maar niet het volgende opleidingsspecifieke wiskunde onderdeel:*
 - i. *Wiskunde voor de opleidingen Economie en Bedrijfskunde en Fiscale Economie;*
 - ii. *Wiskunde 1 voor de opleiding Actuariële Wetenschappen en de opleiding Econometrie en Operationele Research.”*
4. In artikel 6.4 van de OER is, voor zover hier van belang, het volgende bepaald:
 1. *De decaan verleent geen negatief Bindend Studieadvies wanneer er sprake is van persoonlijke omstandigheden en de betrokken student op grond hiervan in redelijkheid niet geacht kan worden te hebben kunnen voldoen aan de gestelde studievoortgang.*
 2. *Uitsluitend persoonlijke omstandigheden die door de student na intreden zo spoedig als redelijkerwijs kan worden verlangd bij de studieadviseur zijn gemeld en besproken, worden door de decaan betrokken in zijn afweging.*
 3. *Onder persoonlijke omstandigheden wordt verstaan:*
 - a. *Ziekte van betrokkene*
De ziekteperiode omvat ten minste twintig dagen, dan wel ten minste vijf relevante toetsmomenten. De ziekte moet tijdens of tot vijf dagen na afloop van de ziekte schriftelijk zijn gemeld aan een van de studieadviseurs. Deze melding dient vergezeld te gaan van een verklaring van een behandelend arts waarin de duur en de periode van de ziekte worden vermeld. In het geval geen verklaring van een behandelend arts kan worden overlegd, dient de student contact op te nemen met een studieadviseur, een studentendecaan of een studentenpsycholoog;
 - b. *Bijzondere familieomstandigheden*
(...);
 - c. *Lichamelijke, zintuiglijke of andere functiestoornis van betrokkene*
(...)
(...)

5. De decaan kan in bijzondere gevallen, waar toepassing van een negatief Bindend Studieadvies tot onevenredige benadeling of onbillijkheden van zwaarwegende aard zou leiden, na advies van de Examencommissie, ten gunste van de student hiervan afwijken.

5. Een negatief BSA heeft tot gevolg dat de betrokken student zich gedurende de daarop volgende drie studiejaren niet kan inschrijven voor dezelfde of een aanverwante bacheloropleiding aan de faculteit.
6. Niet in geschil is dat appellant niet voldoet aan de in artikel 6.3, derde lid, van de OER gestelde BSA-normen. Hij voldoet niet aan de kwantitatieve norm genoemd onder 6.3, derde lid, onder a, van de OER omdat hij 30 studiepunten heeft behaald aan onderdelen van het eerste jaar.
7. Voorts is niet in geding dat appellant bij de studieadviseur melding heeft gemaakt van zijn persoonlijke omstandigheden en contact heeft gehad over zijn studieplanning. Hij voldoet dan ook aan het gestelde onder artikel 6.4, tweede lid, van de OER dat persoonlijke omstandigheden na het intreden zo spoedig als redelijkerwijs kan worden verlangd bij de studieadviseur zijn gemeld en besproken. Het College is van oordeel dat verweerster zich terecht op het standpunt heeft gesteld dat zij de relatie tussen de beweerde persoonlijke omstandigheden en het studieresultaat van appellant niet goed kan vaststellen. In de periode dat het volgens appellant op persoonlijk vlak niet goed ging, zijn namelijk 18 EC behaald, waarna, toen het naar eigen zeggen beter ging met appellant, slechts 6 studiepunten zijn behaald. Daarnaast heeft appellant nog 6 studiepunten in de herkansingsronde in juli 2014 behaald.
8. Het College is voorts van oordeel dat, gelet op het behaalde studieresultaat van 30 EC, en op het feit dat er geen duidelijke relatie tussen de topsportstatus en de studieresultaten is aangetoond, verweerster zich redelijkerwijs op het standpunt kon stellen dat van de vereiste studievoortgang geen sprake is. Het College is met verweerster van oordeel dat onvoldoende vaststaat dat er een relatie bestaat tussen de topsportstatus van appellant en zijn studieresultaten nu appellant in het laatste semester niet de beoogde studieresultaten heeft behaald, terwijl de topsportlast op dat moment laag was.
9. Voorts is het College, alle omstandigheden van dit geval in aanmerking genomen, niet gebleken van omstandigheden die noopten tot het toepassen van de hardheidsclausule zoals bedoeld onder artikel 6.3, vijfde lid, van de OER.
10. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat verweerster in redelijkheid tot het desbetreffende oordeel heeft kunnen komen.

III. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens:

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde;
 - het College van Bestuur en
zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking wordt gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 30 september 2014

mr. N. van den Brink
secretaris

prof. dr. J.W. Zwemmer
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen zes weken beroep instellen bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag.