

College van Beroep voor de Examens

Nr: AC 1602 22571

Het College van Beroep voor de Examens,
prof. mr. B.W.N. de Waard, voorzitter, dr. K.A.W.M. de Jong en H. Kleijn, leden.

BESLISSING inzake het beroep van _____, hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 25 februari 2016 gericht tegen de beslissing van 22 januari 2016 van de examencommissie Communicatiewetenschap van de Faculteit der Maatschappij- en Gedragwetenschappen, hierna te noemen “verweerster”, waarin aan appellant voor het vak *Journalism and the Media* het resultaat NAV (Niet aan verplichtingen voldaan) is toegekend.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 22 januari 2016 is aan appellant bekendgemaakt dat hij voor het vak *Journalism and the Media* het resultaat NAV heeft behaald.

Het beroep van 25 februari 2016 is tegen dit besluit gericht.

Bij schrijven van 2 maart 2016 is verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit heeft niet geleid tot een beëindiging van het geschil en verweerster heeft een verweerschrift ingediend bij brief van 30 maart 2016.

Het beroep is behandeld tijdens een openbare zitting op 14 april 2016, alwaar appellant is verschenen. Namens verweerster zijn verschenen

II. Motivering

Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant kan zich niet verenigen met het resultaat van het vak *Journalism and the Media*. Het beroep van appellant spitst zich toe op het onderdeel Individual Literature Synthesis van het vak. Hiervoor heeft appellant een onvoldoende (deel)cijfer behaald en daardoor kon hij het tentamen van het vak *Journalism and the Media* niet meer met een voldoende resultaat afleggen. Appellant stelt zich op het standpunt dat de feedback van de Individual Literature Synthesis niet deugde. Bij de eerste beoordeling van de Individual Literature Synthesis is ten onrechte veel kritiek achterwege gelaten, aldus appellant. Doordat een groot deel van de kritiek ontbrak is appellant op het verkeerde been gezet en verkeerde hij in de veronderstelling dat hij na het verwerken van de summier feedback een voldoende kon behalen. Het was appellant niet duidelijk dat het slechts om indicatieve feedback ging. Appellant was niet bekend met het nakijkschema zoals dat op blackboard is geplaatst. Daarbij bestrijdt appellant het standpunt van verweerster dat zijn opdracht te weinig woorden telde. Er was volgens appellant slechts een maximum aan het aantal woorden gesteld, niet een minimum. Voorts bevreemdt het appellant dat er geen inzagement voor deze opdracht was omdat deze opdracht een zeer belangrijk onderdeel van het vak betrof. Appellant meent dat indien er een onafhankelijke derde naar zijn opdracht zou moeten kijken dit een docent zou moeten zijn die niet betrokken is bij het vak *Journalism and the Media*.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster betoogt dat appellant zijn eerste versie van de Literature Synthesis na de deadline heeft ingeleverd. Het paper was onvolledig omdat het veel te weinig woorden bevatte. Desondanks hebben

de docenten het nagekeken en is er indicatieve feedback gegeven. De studenten hebben ruim de mogelijkheid gekregen, zo is tijdens de colleges meegedeeld, om de feedback met de docenten te bespreken. Appellant heeft echter van deze mogelijkheid geen gebruik gemaakt, aldus verweerster. Bij het inleveren van een volledig paper kan het voorkomen dat er andere kritiekpunten rijzen dan in de eerste versie. Verweerster merkt desgevraagd op dat de eindcriteria van de opdracht duidelijk staan vermeld in het werkboek van het vak. Daarnaast stond het minimum aantal woorden van de opdracht op blackboard vermeld. Verweerster heeft aangeboden om een derde beoordelaar naar de laatste versie van het werkstuk te laten kijken maar appellant is niet op dit aanbod ingegaan.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Het College stelt voorop dat het vaststellen van het resultaat van een (deel)tentamen in beginsel uitsluitend ter beoordeling van de bevoegde examencommissie c.q. examiner staat. Uitgaande van de deskundigheid van de examiner, moet het College met een terughoudende toetsing volstaan. De taken en bevoegdheden van het College strekken derhalve niet tot het (opnieuw) beoordelen van het (deel)tentamen.
3. Op grond van artikel 7.13, tweede lid, aanhef en onder a, WHW is de inhoud van de opleiding en van de daaraan verbonden examens vastgelegd in de Onderwijs- en examenregeling.
4. Artikel 4.5, deel B, van de Teaching and examination regulations master Communication Science 2015-2016 bepaalt het volgende:
Prior to the start of the module a module guide will be made in which at least the following components are included:
 - a. *the learning objectives of the module.*
 - b. *rules related to participation and absence.*
 - c. *the achievements that the student must fulfil successfully, the criteria according to which the student will be assessed and information on re-sit regulations.*
 - d. *the language in which the student needs to fulfil the examination requirements.*
 - e. *a short argumentation of the adjustments made to the course on the basis of last year's student evaluations**The lecturer is responsible for placing the module guide on the digital learning environment prior to the start of the course.*
5. Het College heeft geconstateerd dat er een *course manual* voor het vak *Journalism and the Media* aan studenten beschikbaar is gesteld. Daarnaast is aanvullende informatie over het vak verspreid via blackboard. Appellant kon aldus kennis nemen van de eindtermen van de opdracht en het minimale en maximale aantal woorden van de opdracht.
6. Voorts heeft het College aan de hand van het verhandelde ter zitting en de stukken in het dossier vastgesteld dat er onvoldoende grond was voor appellant om te concluderen dat als hij de feedback op zijn eerste niet tijdig ingeleverde en onvolledige versie van het paper zou verwerken, hij een voldoende zou krijgen voor zijn tweede versie (herkansing). De strekking van de feedback op zijn eerste versie is immers dat het cijfer voor het werkstuk zoals dat is ingeleverd door appellant in ieder geval niet hoger dan een 4,6 zou zijn, niet dat het cijfer ook daadwerkelijk een 4,6 zou zijn.
7. Het College is voorts van oordeel dat het op de weg van appellant lag om kennis te nemen van de nadere criteria ten aanzien van de opdracht op blackboard. Daarnaast is het College voldoende aannemelijk geworden dat appellant in de gelegenheid is gesteld om zijn eerste versie van het werkstuk en de feedback daarop met de docenten te bespreken.



8. Gelet op de hierboven omschreven gang van zaken is het College, toetsend binnen de hierboven aangegeven grenzen, van oordeel dat het resultaat van appellant voor het vak *Journalism and the Media* voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen.
9. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat niet kan worden gezegd dat het bestreden besluit strijd oplevert met het recht. Het beroep is ongegrond.

III. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit der Maatschappij- en Gedragwetenschappen;
 - het College van Bestuur en
zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking wordt gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 6 juni 2016

mr. N. van den Brink
secretaris

prof. mr. B.W.N. de Waard
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.