

Nr: AC 1408 28128

Het College van Beroep voor de Examens,
prof. dr. J.W. Zwemmer, voorzitter, en mw. mr. drs. K.A.W.M. de Jong en de heer C. den Hartogh

BESLISSING inzake het beroep van de heer _____, hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 31 augustus 2014, gericht tegen de beslissing van 2 augustus 2014, van de examencommissie van de Faculteit der Geneeskunde, hierna te noemen “verweerster”, waarin aan appellant het cijfer 5 is toegekend voor het vak *Maag-, darm- en leverziekten*.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 2 augustus 2014 is aan appellant bekendgemaakt dat hij voor het tentamen van het vak *Maag-, darm- en leverziekten* het cijfer 5 heeft behaald. Het beroepschrift van 31 augustus 2014 is tegen dit besluit gericht.

Bij schrijven van 8 september 2014 is verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Een minnelijke schikking is niet tot stand gekomen.

Het beroep is behandeld tijdens een openbare zitting op 6 november 2014, alwaar appellant is verschenen. Namens verweerster is verschenen

II. Motivering

Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant stelt zich op het standpunt dat de vragen 7, 15, 35 en 67 uit het multiplechoice-tentamen *Maag-, darm- en leverziekten* geschrapt moeten worden omdat de inhoud van deze vragen niet in de schriftelijke studiestof is opgenomen. In het blok, waarin ook dit tentamen is afgenomen, is steeds vermeld dat de studiestof in de boeken en in de collegesheets leidend zijn. Appellant meent dat het wenselijk is om evidence-based te werken en ervoor te zorgen dat het antwoord op tentamenvragen steeds nagelezen kan worden in de voorgeschreven schriftelijke studiestof.

Daarnaast zijn er vragen gesteld in het betreffende tentamen waar de examenstof tegenstrijdig over is. Ook stof die in practica aan de orde is gesteld zou tot de examenstof behoren volgens verweerster. De stof in de practica kan per practicum verschillen omdat er verschillende docenten zijn. Verder wordt verwezen naar andere vakken die geen ingangsvereiste voor het vak *Maag-, darm- en leverziekten* vormen. Appellant wil graag weten hoe hij een en ander uit de studiestof kan destilleren. Door het gehoorprobleem van appellant heeft hij behoefte aan het nalezen van de onderwerpen die in practica aan de orde zijn geweest.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster stelt dat het hier in feite draait om de vraag wat tot examenstof behoort. Hoe definieer je dat. Vervolgens is vraag of de examenstof één op één in de studiestof behoort terug te komen of dat je via combineren – deductie – van verschillende onderdelen tot een antwoord kunt komen. Het gaat dan wel om basale kennis uit andere blokken.

In de practica, een verplichte werkgroep, worden steeds vraagstukken behandeld aan de hand van een vaste powerpoint-presentatie. Het gepresenteerde materiaal is voor elke werkgroep hetzelfde.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht. Het College dient daarvoor de vraag te beantwoorden of de beslissing op redelijke gronden tot stand is gekomen en of verweerster ook overigens niet heeft gehandeld in strijd met relevante wet- en regelgeving.
2. Het College stelt voorop dat het vaststellen van het resultaat van een tentamen, in beginsel uitsluitend ter beoordeling van de bevoegde examencommissie c.q. examiner staat. Slechts indien het College tot de conclusie komt dat de examencommissie c.q. examiner niet in redelijkheid tot het desbetreffende oordeel heeft kunnen komen, kan het College een daartegen gericht beroep gegrond verklaren. De deskundigheid van de examiner in aanmerking genomen, moet het College met een terughoudende toetsing volstaan. De taken en bevoegdheden van het College strekken derhalve niet tot het (opnieuw) beoordelen van het ingeleverde werk.
3. Voor zover appellant met zijn beroepschrift een herbeoordeling door het College beoogt van het betreffende tentamen, vraagt appellant in feite een toetsing waartoe het College, gelet op de te hanteren marginale toetsingsmaatstaf, niet bevoegd is.
4. Het College heeft vastgesteld dat er uitvoerig gecorrespondeerd is tussen de examiner/coördinator van het vak en appellant over de juiste antwoorden in het meerkeuzetentamen. Daarbij is uitgebreid uitleg gegeven door de examiner waarom de antwoorden van appellant, bij de door hem aan de orde gestelde vragen, onjuist zijn.
5. Nu de betreffende meerkeuzevragen uitgebreid zijn besproken met de examiner, waarbij appellant de kans is geboden punten van discussie aan te geven, is het College, toetsend binnen de hierboven aangegeven grenzen, van mening dat de beoordeling van het tentamen van appellant voldoende zorgvuldig heeft plaatsgevonden.
6. Voorts acht het College de stelling van appellant dat de examenstof steeds letterlijk terug te vinden dient te zijn in de voorgeschreven schriftelijke studiestof niet houdbaar. Met verweerster is het College van oordeel dat in een wetenschappelijke opleiding van studenten gevergd mag worden dat zij verschillende onderdelen uit de studiestof, en basale kennis uit eerder afgelegde tentamens, kunnen combineren.
7. Alles overziend is het College van oordeel dat verweerster in redelijkheid tot haar besluit heeft kunnen komen.

III. Beslissing

Het College van beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit der Geneeskunde
 - het College van Bestuur en
zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking wordt gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 22 januari 2015

mr. N. van den Brink
secretaris

prof. dr. J.W. Zwemmer
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC te Den Haag