



**Gezamenlijke Vergadering**

**COR-secretariaat**

5

Spui 21  
1012 WX Amsterdam  
Postbus 19268  
1000 GG Amsterdam

T 020 525 6955  
E-mail: cor@uva.nl

10

## Verslag 109<sup>e</sup> Gezamenlijke Vergadering

15

Datum	Verslag door	Tijd
8 mei 2020	Mw. mr. N.M. Nagobi	10.00-12.00 uur
Locatie		
Via videoconferentie		

20

---

### AGENDA

25

**1. Opening en vaststelling agenda**

**2. Mededelingen**

**3. Corona update**

**4. Interventieverzoek FSR inzake de voorschotmiddelen bij de FGW- interventieverzoek van de FSR met kenmerk 20fgw007**

**5. Verslag van de 108<sup>e</sup> GV d.d. 03-04-2020**

30

**6. Nieuwe bacheloropleiding Business Analytics en masteropleiding Data Science and Business Analytics (ter instemming)**

**7. P&C Kalender 2020**

- resultaat werkoverleg inzake het leveren van input - kaderbrief - d.d. 17-04-2020 met de Financiële Commissies CSR en COR en de heer E. Boels en mevrouw J. Kerkman

35

**8. Rondvraag en sluiting**

---

#### Aanwezig:

40

**CSR:** O. Abbring (ambtelijk secretaris), P. van der Jagt (voorzitter van de GV), Ö. Kirli, A. de Koning, D. de Nobel, T. Olsen, J. Ouwehand, H. Son

**COR:** E. Brouwer, D. Donner, N. Edwards, E. Grassiani, R. Huygens, H. Kjos, C. Kleverlaan, N. Nagobi (ambtelijk secretaris), E. Pasman, G. van der Pol (vicevoorzitter van de GV), P. Rodenburg, M. Sanders, O. van Tubergen, T. Walstra

45

#### Afwezig:

**CSR: met bericht:** A. Gryshchenko, M. Moreno; **zonder bericht:** L. Babovic, R. Creighton, M. Lisova, P. Padmos, S. Samani

**COR: met bericht:** I. Breetvelt, M. Sluijs; **zonder bericht:** -

50

**Tolk:** Karin van den Berg (Engelse taal)

### VERSLAG

55

**1. Opening en vaststelling agenda**

GV-voorzitter Van der Jagt opent de vergadering om 10.05 uur. De agenda wordt gewijzigd vastgesteld, als volgt: onder agendapunt 3 zal het onderwerp *Proctoring* worden besproken als subonderwerp.

## 60 2. Mededelingen

Geen.

## 3. Corona update

### 65 *Ongevraagd advies Corona*

GV-voorzitter van der Jagt stelt de vraag of er zaken zijn die niet te maken hebben met Proctoring. De GV bespreekt vervolgens de onderwerpen waarover nog vragen of opmerkingen zijn.

### *Ongevraagd advies Corona*

70 GV-lid Kleverlaan benadrukt dat de juiste werkwijze van de GV zou moeten zijn om eerst het antwoord van het College af te wachten inzake de brief van de CSR betreffende het *Ongevraagd advies Corona van de CSR* voordat de CSR, de COR en/of de GV tot verdere acties zal overgaan. GV-lid Brouwer doet het voorstel om het *Ongevraagd advies Corona* ook op de agenda te zetten van de IV van de COR (*actiepunt AS Nagobi*).

75

### *Proctoring*

In de GV wordt een update gegeven over Proctoring en de daarbij behorende vergaderstukken op Surfdrive. GV-voorzitter Van der Jagt geeft daarbij aan dat ook is bekeken of de GV op basis van de WHW een formele rol speelt als het gaat over Proctoring en geeft daarbij aan dat hij vermoedt dat dat in wezen niet het geval is nu Proctoring een heel specifiek onderdeel betreft. GV-lid Walstra heeft voorgesteld dat de GV een ongevraagd advies zal opstellen over dit onderwerp. Tijdens deze GV is onder meer vast komen te staan dat het CvB de GV niet heeft geconsulteerd inzake de besluiten over Proctoring. Ook is in de GV komen vast te staan dat het CvB informatie bekend heeft gemaakt op de website van de UvA inzake Corona Updates<sup>1</sup>.

85

De GV bespreekt vervolgens het onderwerp Proctoring met als doel om te bepalen of er door de GV actie moet worden ondernomen. Er wordt daarbij geïnventariseerd wat de belangrijkste bezwaren zijn tegen Proctoring en of er niet betere alternatieven voor het afnemen van online tentamens kunnen worden gebruikt, merkt GV-lid Kleverlaan op. GV-lid Brouwer stelt voorop dat er een lijst van alternatieven beschikbaar is. Zij spreekt vervolgens haar zorgen uit over informatiebeveiliging, privacy en de kwaliteit van het onderwijs in relatie tot het gebruik van Proctoring door de UvA. In haar ogen wordt de kwaliteit van het onderwijs aangetast. Vervolgens ontstaat er in de GV een discussie over de bezwaren van Proctoring. GV-lid Pasmaan geeft aan dat de Medezeggenschap niet beschikt over de geëigende kwaliteiten om te onderzoeken hoe veilig de beschikbare alternatieven zijn als het gaat om fraudebestrijding bij het afnemen van tentamens. GV-lid De Koning kaart aan dat het gebruik van Proctoring – hoe en onder welke voorwaarden – niet nader gespecificeerd is door de UvA. GV-lid Ouwehand is van oordeel dat dit punt moet worden meegenomen in een nieuw ongevraagd advies. GV-lid Son voegt hieraan toe dat door het gebruik van Proctorio Software verschillende rechten van studenten worden aangetast. Zij geeft aan dat er thans ook sprake is van een situatie waarbij docenten het gebruik van Proctoring steeds uitbreiden, d.w.z. dat Proctoring ook wordt toegepast bij andere vormen van tentaminering en onderwijs. Grenzen aan het gebruik van Proctoring zijn wel besproken bij de voorlichting, echter zijn deze grenzen niet neergelegd in een beleidsdocument. Daarnaast uit zij ook haar zorgen over de verplichting van het hebben van een Google/Gmail-account voor het kunnen toepassen van Proctoring en over het feit dat er sprake lijkt te zijn van discriminatoire problemen in de Software Proctorio als het gaat om gezichtsherkenning van studenten met verschillende afkomst. GV-lid Walstra geeft aan dat er in een ver verleden inderdaad problemen zijn geweest op dit punt, echter dat er inmiddels veel literatuur te vinden is over dit aspect en dat het punt daarmee achterhaald is. Niettemin blijft GV-lid Son bij haar standpunt

105

---

<sup>1</sup> <https://www.uva.nl/en/current/coronavirus/teaching-and-exams.html>

110 en geeft zij ook aan dat Proctoring een ontzettend groot aantal studenten treft en dat dit punt een  
aandachtsgebied is. GV-lid Donner voegt aan deze discussie toe door voorop te stellen dat er sprake  
is van twee zaken die niet uit het oog moeten worden verloren, namelijk:

1. in hoeverre hebben de facultaire OC's een rol als het gaat om het afleggen van het soort  
tentamens, nu deze bevoegdheid om dit soort besluiten te nemen ligt bij de examencommissies?
2. het hebben van een Googleaccount schendt strikt genomen niet de privacy van studenten en GV-  
115 lid Donner geeft aan dat dit punt om deze reden niet moet worden meegenomen in deze discussie.

GV-vicevoorzitter Van der Pol concludeert dat de Medezeggenschap dient te bevorderen dat het  
gebruik van Proctoring binnen de UvA niet integraal wordt ingezet. Proctoring wordt nu juist wel op  
120 grote schaal door de UvA toegepast en het is nu de vraag of de toepassing van Proctoring stop gezet  
moet worden of slechts zal moeten worden toegepast als ultimum remedium met duidelijk gestelde  
voorwaarden. De visie van de examencommissies dient hierbij te worden onderzocht nu zij een grote  
rol speelt bij het besluit inzake tentaminering van vakken. GV-lid Edwards vult aan deze discussie  
ter illustratie toe dat door middel van de toepassing van algoritmes ook tentamens gepersonaliseerd  
kunnen worden afgenomen en dus zonder het gebruik van Proctoring. Wel is hierbij van belang dat  
125 wordt onderzocht hoe groot het risico van fraude zal bestaan bij deze manier van tentaminering. GV-  
voorzitter Van der Jagt trekt de conclusie dat aan dat het gebruik van Proctoring enerzijds  
wetenschappelijke integriteits- en privacy risico's met zich mee brengen en anderzijds de toepassing  
van Proctoring bij multiple-choice tentamens voor grote groepen studenten enigszins een bruikbaar  
middel zou kunnen zijn. GV-lid Kleverlaan geeft aan dat ook moet worden onderzocht of er sinds de  
130 Covid-19-uitbraak door de UvA meer multiple-choice tentamens worden afgenomen door middel  
van Proctoring als daarvoor met het oog op een eventuele achteruitgang van de kwaliteit van het  
onderwijs en het daarmee veranderen van het didactische concept. Van een dergelijke situatie mag  
namelijk geen sprake zijn. GV-lid Grassiani stelt voorop dat het College heel duidelijk te stellen  
grenzen bekend dient te maken bij de toepassing van Proctoring en dat Proctoring alleen dient te  
135 worden toegepast bij wijze van uitzondering. GV-lid De Koning voegt hier aan toe dat de faculteiten  
niet de reden van de weigering van de toepassing van Proctoring bij het afleggen van hun tentamens  
mogen invullen - zoals bijvoorbeeld de reden van "schending van de privacy" en dat juist hierbij het  
beginsel van hoor en wederhoor door docenten c.q. de faculteiten dient te worden geborgd. GV-lid  
Brouwer voegt aan deze discussie toe door aan te geven dat het risico bestaat dat studenten door  
140 deze werkwijze ongelijk worden behandeld als het gaat om de bezwaar- en beroepsmogelijkheden  
inzake besluiten o.g.v. Proctoring. GV-lid Brouwer is van oordeel dat de toepassing van Proctoring  
studenten niet moet worden opgedrongen. Een oplossing voor dit probleem zou een goede opt-out-  
regeling kunnen zijn waarbij er wel aan de rechten van studenten tegemoet wordt gekomen.

145 GV-lid Kleverlaan benadrukt dat voordat er stappen kunnen worden genomen toch eerst de reactie  
van het college op het ongevraagde advies dient te worden afgewacht.  
GV-lid Donner reageert op het betoog van GV-lid Brouwer dat er thans wel sprake is van een opt-  
out-regeling in de zin dat een student niet capabel zou zijn om aan de Proctoring-standaard te  
voldoen en daarbij zou maatwerk een oplossing moeten kunnen bieden. Daarnaast wordt studenten  
150 een "ervaringstijd" toebedeeld om bekend te raken en zich gedegen voor te bereiden in relatie tot  
Proctoring. GV-voorzitter Van der Jagt voegt aan deze discussie toe dat het vragen van toestemming  
voor het gebruik van Proctoring aan de student - zonder aan het antwoord van de student  
verstreckende consequenties te verbinden - een belangrijk punt is om mee te nemen in deze  
discussie. GV-lid Olsen reageert op het punt van GV-voorzitter Van der Jagt dat er onder het  
155 privacyreglement van de UvA studenten het recht wordt gegeven om "Nee" te zeggen in verband  
met de toepassing van Proctoring zonder verstreckende gevolgen. GV-lid De Koning geeft aan dat  
het college een reactietermijn heeft van 6 weken om te reageren op het ongevraagde advies. GV-lid  
Pasman voegt hieraan toe dat we van belang zijnde punten zullen verzamelen over Proctoring zodat  
we deze paraat hebben voor een tegenreactie zodra we een antwoord van het College hebben  
160 ontvangen. GV-lid Edwards voegt aan deze discussie toe dat er bij de FEB aan de studenten al is  
gecommuniceerd dat er tot Kerst online onderwijs gegeven zal worden en dat dit een aandachtspunt  
is in relatie tot Proctoring, maar ook andere zaken zoals huisvesting. GV-vicevoorzitter Van der Pol  
stelt voor dat de GV - via de voorzitter en vicevoorzitter- er op zal aandringen op een reactie van het

165 College te mogen ontvangen binnen een aantal dagen. GV-lid Kleverlaan adviseert de CSR voor de toekomstige onderwerpen dat als deze een onderwerp heeft dat op de GV-agenda moet komen te staan het de aanbeveling dient om vervolgens de gehele GV daarin bij te betrekken in de procedure en zo ook het opstellen van een ongevraagd advies.

170 GV-lid Brouwer stelt echter dat bij het onderwerp Proctoring verschillende onderwerpen elkaar overlappen als het gaat om de verschillende Gremia's en dat het ook in de WHW zo geregeld is en dat de CSR om deze reden in zijn recht stond te handelen zoals hij gedaan had. In de GV wordt voor de toekomst vervolgens afgestemd om vooraf te overleggen als het gaat om onderwerpen die elkaar overlappen. Ook wordt in de GV afgestemd dat er een start wordt gemaakt met het schrijven van een ongevraagd advies in afwachting van de reactie van het CvB. GV-vicevoorzitter Van der Pol merkt hierbij op dat gelijk moet worden bepaald wie het advies zullen gaan schrijven. GV-lid Van Tubergen merkt op dat de uiteindelijke beslissingsbevoegdheid en eindverantwoordelijkheid ligt bij de Examencommissies over de wijze van tentaminering en dat dit punt ook aandacht verdient. In de GV wordt afgestemd dat van de CSR GV-leden Olsen en Ouwehand zullen meewerken aan het schrijven van de brief inzake Proctoring en dat de COR later deze dag zal afstemmen wie van de Commissie O&O van de COR zal meewerken aan het schrijven van dat advies.

GV-voorzitter Van der Jagt schorst de vergadering van 11.00 uur tot 11.10 uur voor een pauze.

#### 185 **4. Interventieverzoek FSR inzake de voorschotmiddelen bij de FGW- interventieverzoek van de FSR met kenmerk 20fgw007**

In de GV wordt een historische update gegeven over dit onderwerp. Vervolgens worden verschillende mogelijke te nemen stappen vanuit historisch oogpunt overwogen. GV-lid Grassiani geeft aan dat het breekpunt onderzoektijd is. GV-lid Kirli geeft aan dat de invulling van de onderzoektijd ook ter discussie staat. GV-lid Van Tubergen geeft aan dat bij deze discussie de 190 gemaakte afspraken in het jaarverslag worden neergelegd en hierbij geraadpleegd kunnen worden als stok achter de deur. Het gaat erom dat er extra docenten worden geworven met deze aanstellingen – waarbij een verdeling geldt van 60% voor onderwijs en 40 % onderzoek, echter het toepassen van een dergelijke verdeling problematisch verloopt. GV-lid De Nobel geeft aan een vergelijkbare problematiek te herkennen binnen het AMC. GV-lid Kleverlaan geeft aan dat als de GV signaleert 195 dat de kwaliteitsgelden niet goed besteed worden het CvB onze gesprekspartner is en geeft eveneens aan een vergelijkbare problematiek te herkennen binnen de ACTA.

In de GV wordt besloten dat de GV druk zal gaan uitoefenen op het CvB om dit probleem aan te pakken binnen de FGW en de Medezeggenschap. Tijdens deze GV is door een groot aantal GV-leden aangekaart dat de relatie tot de decaan al meer dan een jaar problematisch is als het gaat over 200 doelmatig overleg met de decaan en de Medezeggenschap binnen de FGW. In de GV wordt besloten dat de wijze van deze “drukuitoefening” zal gaan plaatsvinden door op korte termijn eerst een informeel gesprek met het CvB en de voorzitter en vicevoorzitter van de GV over deze problematiek te organiseren. De hoofdvraag die bij dit gesprek centraal zal dienen te staan is dat de GV van 205 mening is dat er is een risico bestaat dat de kwaliteitsgelden niet goed besteed worden en dat de GV dit risico wil controleren in de verslaglegging van het jaarverslag. Mocht dit “informele gesprek” de GV geen soelaas bieden, dan zal er een formeel pad moeten worden ingeslagen door middel van een brief c.q. GOV. Ook zal dit onderwerp een agendapunt worden op de eerst volgende GOV, zodat ook aan de NVAO kenbaar kan worden gemaakt – indien daar om wordt gevraagd – dat de GV naar 210 aanleiding van dit onderwerp adequaat en binnen de regels heeft gehandeld. GV-lid Huygens merkt op dat de verhouding Medezeggenschap versus Bestuur een terugkerend probleem is binnen verschillende terreinen in de UvA en dat de GV om die reden naar de dieper liggende oorzaken zal moeten kijken. GV-lid Van Tubergen voegt aan deze discussie toe dat inzake agenda punt 7 van deze GV, de Financiële Commissie van de COR met E. Boels onder andere heeft afgestemd om dit 215 onderwerp kritischer in toekomstige verslagleggingen vast te leggen.

#### **5. Vaststelling van het verslag van de 108<sup>e</sup> GV d.d. 03-04-2020**

In de GV wordt afgestemd dat GV-lid Donner zich het recht mag voorbehouden om buiten de GV

220 om tekstuele aanpassingen aan te brengen en voor te dragen aan ambtelijk secretaris Nagobi. Ook wordt in de GV afgestemd dat dit agendapunt wordt behandeld in de eerst volgende GV.

### **5. Nieuwe bacheloropleiding Business Analytics en masteropleiding Data Science and Business Analytics, ter instemming via een poll van Zoom tijdens deze GV**




225 GV-voorzitter Van der Jagt leidt het agendapunt in door aan te geven dat tijdens de vorige GV er een positief overleg geweest is met de voorzitters van de CSR, de COR, de Collegevoorzitter en Rector van het CvB, de decaan en opleidingsdirecteur van de FEB welke heeft geresulteerd in een door de het college opgestelde brief. In deze brief worden antwoorden gegeven op de door de GV gestelde voornaamste bezwaren. Na een korte bespreking over dit onderwerp door GV-lid Kirli wordt er over  
230 gegaan tot stemmen via een door AS Nagobi aangemaakte poll in Zoom voor deze GV. Door GV-leden Kleverlaan en Donner worden vervolgens opgemerkt dat de poll 1 vraag stelt voor de COR en voor de CSR tezamen. In eerste instantie gaf AS Nagobi aan dat dit punt geen problemen hoefde op te leveren, nu zij zich de beschikking zou verschaffen van de stemuitslag na afloop van de poll. Na het stemmen blijkt dat daardoor toch niet gelijk zichtbaar is wie wat heeft gestemd en daardoor ook de uitslag van de Gremia's niet bekend kan worden gemaakt. GV-lid Donner merkt niettemin op dat  
235 wegens een grote meerderheid, namelijk 65 % voor het instemmingsverzoek heeft gestemd en 10% zich heeft onthouden van stemmen, tijdens de GV is niettemin vast te komen te staan dat de GV heeft ingestemd met de instemmingsverzoek van het CvB om met in achtneming van de afspraken die gemaakt zijn en opgesteld in de brief (referentie: feb20u058) voor de start van de nieuwe opleidingen in september 2020: Bachelor Business Analytics en Master Data Science and Business  
240 Analytics.

*Het stemvoorstel is via schriftelijke stemming – via platform Zoom (poll)-met meerderheid van stemmen aangenomen.*

245

*NB Na afloop van de GV heeft AS Nagobi de uitslag van de poll wel kunnen achterhalen en heeft GV-lid Donner daarbij behorende berekeningen gemaakt. Deze informatie is vervolgens op d.d. 8 mei 2020 met de GV gedeeld waarbij is afgestemd dat deze resultaten als bijlagen bij dit verslag mogen worden gevoegd en deze resultaten zijn als volgt:*

250

 E-mail - uitslag Poll Zoom 8 mei 2020 GV Instemmingsverzoek inz. starten in sept. 2020 nieuwe opleidingen bij FEB.pdf
 Bijlage 1 - overzicht deelnemers GV 8 mei 2020 - participants_2484081277 (2) (3).pdf
 Bijlage 2 - 248-408-1277_PollReport (2) - uitslag Poll via Zoom - instemmingsverzoek.pdf

### **6 . P&C Kalender 2020-resultaat werkoverleg d.d. 17-04-2020 met Financiële Commissies CSR en COR en E. Boels/ J. Kerkman (F&C UvA) / Input kaderbrief**

255 GV-lid Van Tubergen leidt het onderwerp in door aan te geven dat voor een groot deel van het overleg met E. Boels van F&C er is gesproken over de Coronamaatregelen en is er is geconstateerd dat de gevolgen van de Coronacrisis pas merkbaar zullen zijn in de financiële cijfers van de UvA over 2 à 3 jaar. Ook zijn de eerder besproken kwaliteitsgelden besproken. Daarnaast is de vraag aan

260 de orde gekomen of het reservebeleid terugkomt in de kaderbrief en zijn ook de afspraken besproken  
in de SLA-cyclus. GV-lid Donner vult deze bespreking aan door aan te geven dat het gesprek over  
het reservebeleid behoorlijk technisch van aard is en dat dit nader met E. Boels zal worden  
besproken. Wegens de Covid-19 uitbraak zou het kunnen voorkomen dat de verlof tegoeden zouden  
kunnen toenemen, hetgeen financiële gevolgen zal hebben welke niet per se ernstig hoeven te zijn.  
265 Tot slot zullen de kosten van duurzaamheid in de nabije toekomst op een bepaalde wijze verrekend  
dienen te worden in de periode 2020/2030. GV-lid Van Tubergen geeft hierbij aan dat de kosten  
zichtbaar worden en dat UvA zal moeten gaan investeren op dit gebied. GV-lid Donner geeft aan dat  
de eerste ideeën hierover gevormd moeten gaan worden en daarbij is van belang welke rol de GV  
hierbij wil gaan spelen.

## 270 **8. Rondvraag en sluiting**

GV-lid Kirli uit nogmaals zijn bezwaren over de uitslag en de gevoerde procedure over agendapunt  
5 inzake het instemmingsverzoek. GV-lid Pasmaan geeft als verbeterpunt voor AS Nagobi aan om  
voor de GV volgende keer twee polls te houden, een poll specifiek voor de COR en een poll  
specifiek voor de CSR (**Actiepunt AS Nagobi**). GV-lid Donner geeft met genoegen aan dat deze  
275 GV zijn eerste GV is nu hij onlangs tot de COR is toegetreden en hoopt op een goede tijd met de  
GV.

GV-voorzitter Van der Jagt dankt allen voor hun bijdragen en sluit de vergadering om 12.05 uur.

280