

Gezamenlijke Vergadering**COR-secretariaat**

5

Spui 21
1012 WX Amsterdam
Postbus 19268
1000 GG AmsterdamT 020 525 6955
E-mail: cor@uva.nl

10

Verslag 53^e Gezamenlijke Vergadering

15

Datum	Verslag door	Tijd
4 juli 2014	E.J.H.M. Renes & J.M. Reij	09.00-10.00 uur & 11.00-12.00 uur
Locatie		
UB, C1.13 (Belle van Zuylenzaal)		

20

AGENDA

1. Opening en vaststelling agenda
2. Mededelingen
- 25 3. Vaststelling van het verslag van de 52^e GV d.d. 4-4-2014
4. Formats UvA-VU samenwerking (advies)
5. Instellingsplan 2015-2020 (instemming)
6. Visiehoofdstuk Instellingsplan 2015-2020 (instemming)
7. Wijziging Huishoudelijk Reglement GV
- 30 8. Rondvraag en sluiting

Aanwezig:

- 35 **CSR:** J. Endert, I. Hitimana, C. Kroon, G. Lunansky, F. Meeuse (vanaf 09.25 uur), B. Mulders, S. Nassiri Nezhad, S. Quax (voorzitter GV), J. Schreurs, K. Sederevicius, T. Sewbaransingh (vanaf 09.05 uur), K. Smaal (vanaf 09.05 uur)
- 40 **COR:** J. Bekkenkamp (vanaf 09.15 uur), D.J. Donner, C. Hille, A. van Heelsum (tot 12.00 uur), A. Meulemans, J. Reij (ambtelijk secretaris GV, verslag; vanaf 11.20 uur), F. Renes (ambtelijk secretaris GV, verslag; tot 09.55 uur), P. Rodenburg, P. Tamminga, M. Terpstra, O. van Tubergen, I. Visser (tot 12.00 uur), R. Winkels (vicevoorzitter GV)

VERSLAG**1. Opening en vaststelling agenda**

- 45 De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen van harte welkom. Er wordt afgesproken om na agendapunt 7 PPLE te bespreken. Met de toevoeging van dit agendapunt wordt de agenda vastgesteld.

2. Mededelingen

- 50 • De vicevoorzitter van de COR is bij een bijeenkomst op het ministerie van OCW over instemmingsrecht van de medezeggenschap op de begroting geweest. Daar was een aantal mensen uit de medezeggenschap van diverse hogescholen en universiteiten. De consensus was dat het nuttig is om instemmingsrecht te krijgen en dat het belangrijk is dat dit goed wordt vormgegeven, d.w.z. in de kaderbrief en het allocatiemodel. Hopelijk komt dat ook in de wetgeving terecht.

55 **3. Vaststelling van het verslag van de 52^e GV d.d. 4-4-2014**

Het verslag wordt zonder tekstuele wijzigingen vastgesteld. Er zijn geen opmerkingen n.a.v. het verslag.

4. Formats UvA-VU samenwerking (advies)

60 Een GV-lid meldt dat hij deze week met een paar studenten van de VU gesproken heeft en zij gaven aan dat de formats voor een geïntegreerde faculteit daar niet aan de orde zijn gesteld en dat men er ook erg tegen is. Daarop meldt de voorzitter van de GV dat de DB's van COR en CSR gisteren, 3 juli, informeel overleg hebben gehad met het DB van de OR VU. Het DB van de OR VU is niet blij met de generieke formats. Ze willen daar instemmingsrecht op hebben en bovendien willen ze eerst
65 het besturingsmodel van de VU afgehandeld hebben. Het zal nog wel even duren voordat ze daarmee klaar zijn. Vraag voor de GV is volgens de vicevoorzitter of het zinnig is om deze formats te gaan bespreken en op korte termijn hierover te beslissen. Als de GV ernaar streeft om gelijk met de medezeggenschap van de VU op te trekken, dan moet ze aan het CvB melden dat haar reactie veel later zal komen dan eind augustus waar het CvB om gevraagd heeft. Een ander punt is wat überhaupt
70 de status is van de formats. In principe gaan de formats in eerste instantie voor de bèta's gelden en de vraag is in hoeverre andere faculteiten nog van dat format kunnen afwijken. Als andere faculteiten ervan kunnen afwijken, wat is dan de status van deze generieke formats?

De vraag of de GV advies- dan wel instemmingsrecht heeft, heeft de vicevoorzitter voorgesteld aan een collega die goed thuis is in ondernemingsrecht, althans wat betreft de WOR. Zijn collega
75 dacht in eerste instantie dat de GV vooral adviesrecht heeft, omdat het een format is, dus een soort kaderregeling, en dat er dan instemmingsrecht is op de werkelijke invulling. Hij was het er echter mee eens dat als het format dwingend recht wordt, instemmingsrecht op de feitelijke regeling een farce is. Dat zou pleiten voor instemmingsrecht van de GV op de formats. Dit kan straks in de GOV als vraag aan het CvB opgeworpen worden. Het DB van de COR heeft ook contact gezocht
80 met twee advocatenbureaus voor een kennismakingsgesprek om te kijken of ze iets kunnen betekenen m.b.t. de formats en de medezeggenschap rond dit soort samenwerkingen. De medezeggenschap van de VU en van HvA willen ook meedoen. Desgevraagd geeft de CSR aan zich ook te willen aansluiten. De vraag die in ieder geval aan een jurist voorgelegd zal worden, is of het een instemmings- of advieskwestie betreft. Ook zal er iemand gevraagd worden om bijv. drie scenario's te ontwikkelen
85 hoe de medezeggenschap in dit soort samenwerkingsverbanden goed vormgegeven kan worden.

Tot besluit van dit agendapunt wordt de procedure voor de GOV afgesproken.

J. Bekkenkamp komt binnen.

90 **5. Instellingsplan 2015-2020 (instemming)**

De GV heeft afgelopen woensdag, 2 juli, een aangepaste conceptversie (0.7) van het Instellingsplan (IP) ontvangen. De voorzitter wil graag van de GV weten of hier vandaag een besluit over genomen kan worden en zo niet, wat dan het plan van aanpak wordt. Sommige GV-leden willen het instemmingsverzoek graag nog voor de zomer afhandelen, in die zin dat er een brief naar het CvB wordt
95 gestuurd met een 'nee, tenzij' en de punten die de GV nog aangepast wil zien. Andere GV-leden willen wat meer tijd hebben om naar de aangepaste versie te kijken en vinden dat deze eerst intern besproken moet worden; dat kan nu niet even snel gedaan worden. Aan het CvB kan gemeld worden dat er geen instemming van de GV zal komen voor de zomer.

100 *F. Meeuse komt binnen.*

De vicevoorzitter merkt op dat de reden dat het CvB graag de reactie van de GV voor de zomer wil hebben, is dat dit het kader is waarbinnen de convenanten met de faculteiten opgesteld gaan worden. Hoe onduidelijker de GV nu is over waar de knelpunten zitten, hoe groter de kans is dat de convenanten straks dingen bevatten waar de GV het niet mee eens is. In de laatste conceptversie zijn maar
105 een paar zinnen aangepast; die heeft de GV zo gelezen. Volgens een ander GV-lid is dat juist het probleem: het CvB weet best wat de punten van de GV zijn, maar die zijn niet terug te vinden in de aangepaste versie. De vicevoorzitter is het daarmee eens, maar het is handig als de GV haar punten in een brief zet, want het CvB kent die wel, maar de faculteiten niet.

110 Er wordt een korte leespauze ingelast. Vervolgens wordt voor elk van de zes hoofdpunten die in de GOV d.d. 4 juni jl. zijn behandeld, nagegaan in hoeverre deze door het CvB zijn overgenomen in de aangepaste conceptversie.

115 **Selectieve masters** Een GV-lid is niet tevreden met de aanpassing. Selectie wordt overal ingevoerd, de enige voorwaarde is dat doorstroom mogelijk moet zijn binnen AAA- of LERU-verband.

Rendement Aan het CvB is aangegeven dat de GV het niet eens is met een rendementsverhoging naar 80% in de bachelor en 90% in de master. Daar is in de aangepaste versie niks mee gedaan, dus het punt van de GV blijft staan. Een GV-lid heeft onlangs in de vergadering van haar FSR een discussie gehad met de decaan over de rendementsverhoging en hij was het ook niet eens met een verhoging naar 90%. Volgens hem wordt de verhoging naar 80% op zich nog wel geaccepteerd door veel faculteiten omdat dit nu eenmaal in de prestatieafspraken staat, maar de verhoging naar 90% komt voor veel decanen uit de lucht vallen. Er zijn niet direct gevolgen aan verbonden door het ministerie van OCW als die 90% niet gehaald wordt; het is slechts een ambitie van het CvB.

120 **Onderzoek** Niets van de opmerkingen van de GV is in de aangepaste tekst opgenomen, dus het punt van de GV blijft staan.

125 **HRM** De GV heeft aan het CvB aangegeven dat er voor elke werknemer jaarlijks een opleidingsplan en een bijbehorend budget voor scholing en opleiding beschikbaar zou moeten zijn (excl. de kosten van congresbezoek voor WP, want dat is onderdeel van het werk) en dat de flexschil excl. promovendi niet meer dan 25% van het totale personeelsbestand mag beslaan. Het punt van een opleidingsplan en -budget is wel in de nieuwe conceptversie opgenomen, maar alleen voor het OBP; de flexschil staat er niet in. Ook met de opmerking van een GV-lid dat ze moeite heeft met de titel 'talentbeleid' is niets gedaan; ze ziet niet in waarom het niet gewoon 'HRM-beleid' genoemd wordt.

130 **Collegegeld** Een GV-lid licht toe dat in de vorige versie van het IP stond dat gedifferentieerd collegegeld gevraagd zou worden voor intensieve en/of kleinschalige onderwijstracks. Dit was een heel brede formulering; het was bijv. niet duidelijk of honourstracks daar ook onder vielen. Volgens de rector was dat niet zo en wil men alleen voor colleges zoals het PPLE en het AUC gedifferentieerd collegegeld vragen. Daarom is nu 'onderwijstracks' vervangen door 'kleinschalige intensieve initiatieven'. Het punt van de GV is dus overgenomen. Volgens een ander GV-lid ging het er echter om dat de CSR vond dat het stukje over gedifferentieerd collegegeld niet in het IP thuishoort, omdat dat niet iets is wat voor de hele instelling bepaald wordt, maar per geval bekeken wordt. Andere GV-leden zijn het daar niet mee eens. De voorzitter constateert dat het punt nog discutabel is.

135 **Bestuur** In de aangepaste versie is een kpi toegevoegd over medezeggenschap, nl. 'verkiezingsopkomst onder medewerkers en studenten'. Het is winst dat er nu iets staat, maar een concrete doelstelling ontbreekt nog. Er zou bijv. moeten staan dat de opkomst verhoogd wordt, evt. met vermelding van een percentage. Bovendien gaat het betreffende stukje over engagement, dus over in hoeverre medewerkers betrokken zijn bij het bestuur, maar het punt van de GV was ook dat het bestuur bepaalde eisen aan zichzelf stelt. Dit ontbreekt nog steeds. Als het wordt toegevoegd, zou er ook een kpi bij vermeld moeten worden, bijv. over de tevredenheid in de UvA Medewerkersmonitor onder het personeel over het bestuur of dat bij bestuurders in het jaargesprek de mening van bestuurden betrokken wordt.

140 Een GV-lid merkt op dat de CSR ook nog kritiekpunten naar het CvB heeft gestuurd, omdat de raad in de GOV op 4 juni jl. maar drie punten kon inbrengen. Ze heeft nog niet kunnen kijken wat daarmee gedaan is, omdat de aangepaste versie pas afgelopen week is toegestuurd, maar wil dat wel nog graag doen. Een ander GV-lid is het daarmee eens. Hij vindt het een heel marginaal aangepaste versie.

155 De voorzitter constateert dat de aanpassingen in het IP over het algemeen niet voldoende worden bevonden door de GV. De GV kan eveneens aan het CvB aangeven dat ze van de andere punten die zijn genoemd, maar die niet zijn overgenomen, gemotiveerd wil hebben waarom deze niet zijn overgenomen. Hij stelt voor dat in het weekend een paar GV-leden een conceptbrief opstellen die via een e-mailstemming aan de GV wordt voorgelegd en daarna naar het CvB wordt gestuurd. Dan weet het CvB in ieder geval voor de zomer dat de GV niet instemt en dat dat ook betekent dat de facultaire convenanten niet in de zomer opgesteld kunnen worden. Een aantal GV-leden is het daar niet mee eens. Het CvB wist dat aanstaande maandag het reces zou beginnen en het kan het niet maken om twee dagen voor de vergadering een aangepast stuk te sturen en te verwachten dat

165 de GV daar in de vakantie naar kijkt. Bovendien zijn er volgende week al leden op vakantie die dan
minder of geen toegang tot internet hebben en dus geen dingen via e-mail kunnen doen. Dit doet
geen recht aan de tijd die ze al in het IP gestoken hebben. De GV kan aan het CvB laten weten dat ze
niet tevreden is met het aangepaste stuk, dat alle punten al zijn genoemd in de GOV, de OV van de
170 CSR en de brief van de CSR, en dat het CvB daar goed naar kan kijken als het in de zomervakantie
een nieuwe versie wil maken. Ook is er kritiek op het voorstel om aan het CvB te vragen om te be-
argumenteren waarom bepaalde punten niet zijn overgenomen: daarmee stimuleert de GV het CvB
niet om haar punten mee te nemen, maar alleen om een argumentatie te zoeken waarom het die pun-
ten afwijst.

175 Met het oog op de tijd stelt de voorzitter voor om vijf minuten pauze te houden en de discus-
sie na de GOV voort te zetten.

De voorzitter schorst de GV om 09.55 uur en heropent de vergadering om 11.20 uur.

180 De voorzitter vraagt de vergadering of het IP voldoende behandeld is. Een aantal leden geeft aan dat
de procedure rondom de reactie van de GV onduidelijk is. Vervolgens wisselen de GV-leden argu-
menten uit op welke wijze er gereageerd dient te worden op het instemmingsverzoek voor het Instel-
lingsplan 2015-2020. Een GV-lid oppert om te reageren met een 'nee, tenzij'. Alle punten zijn met
het CvB besproken, dus een brief zou grotendeels een opsomming van deze punten moeten bevatten.
185 Andere GV-leden vinden het geen goed idee om voor de zomer te reageren, omdat er voor de zomer
onvoldoende tijd is om het concept-IP (versie 0.7) door te nemen en punten met elkaar af te stem-
men. Zij stellen voor om na de zomer een brief te schrijven waarin niet wordt ingestemd en waarin
uitgebreid wordt toegelicht hoe het IP aangepast moet worden. Een ander GV-lid stelt dat er redelij-
ke consensus is over een aantal punten die de GV aangepast wil zien. Deze punten zouden in een
brief uitgewerkt en voor de zomer naar het CvB gestuurd moeten worden. Een aantal leden van de
190 GV meent meer tijd nodig te hebben om de punten uit te werken en ziet het risico dat enkel de pun-
ten die in een brief worden genoemd zullen worden aangepast. Op diverse overlegvergaderingen zijn
er wijzigingsvoorstellen overeengekomen, maar deze voorstellen zijn niet voldoende verwerkt in de
conceptversie die nu voorligt. Daarom zal de GV niet instemmen met het IP. Wat betreft de procedu-
re zal het DB een brief opstellen waarin de bezwaren in hoofdlijn worden genoemd, maar de uitwer-
195 king van deze punten zal pas na de zomer aan het CvB gestuurd worden. De leden van de GV kun-
nen zich vinden in deze aanpak. Op 29 augustus is een GV gepland; dan zal opnieuw gesproken
worden over het IP.

6. Visiehoofdstuk Instellingsplan 2015-2020 (instemming)

200 De vicevoorzitter van de GV vertelt dat bij VU en HvA dit stuk ook ter instemming ligt. Na de zo-
mer zullen zij zich hierover buigen. De medezeggenschap van de VU zou in ieder geval graag zien
dat in het visiehoofdstuk naar de formats wordt verwezen. Vraag is of en wat de GV nu met het vi-
siehoofdstuk zal doen. Ze zou een brief naar het CvB kunnen sturen waarin ze aangeeft dat het haar
niet opportuun lijkt om nu al inhoudelijk te reageren, omdat de medezeggenschap van de VU en de
205 HvA het stuk nog niet behandeld hebben en de GV graag in gemeenschappelijk overleg één brief
met hen wil schrijven. Niet alle leden zijn er voorstander van om gezamenlijk één brief naar het CvB
te sturen: afstemming tussen de verschillende medezeggenschapsorganen is uiteraard prima, maar
ieder orgaan dient wel een eigen brief op te stellen. Ook is een aantal GV-leden van mening dat als
de GV punten heeft waarvan ze weet dat ze die veranderd wil hebben in het visiehoofdstuk, het goed
210 is om die nu al aan het CvB te laten weten; op die manier kan ze de speelruimte die er mogelijk nog
is, benutten. De voorzitter concludeert dat er op dit moment geen consensus is over een plan van
aanpak. Afgesproken wordt om het onderwerp op 29 augustus opnieuw te agenderen.

7. Wijziging Huishoudelijk Reglement GV

215 De voorzitter van de GV legt uit dat het voorstel een gevolg is van een passage uit het verslag van de
51^e GV d.d. 20 december 2013. De voorzitter leest het amendement voor. Diverse GV-leden hebben
op- en aanmerkingen. Een GV-lid licht toe dat het niet de intentie is om in algemene zin het Huis-
houdelijk Reglement (HR) aan te passen voor het uitnodigen van gasten. De aanpassing van het HR
moet voorkomen dat toehoorders op eigen initiatief deelnemen aan de vergadering alsof zij lid zijn

220 van de GV. Een ander GV-lid stelt dat er onderscheid gemaakt moet worden tussen gasten (uitgenodigd op verzoek van GV-leden/DB) en toehoorders op de publieke tribune (geïnteresseerden). Deze laatste groep heeft in principe geen actieve rol in de vergadering. Tijdens de 51^e GV waren er meer dan 100 toehoorders. De collegevoorzitter werd aan tafel uitgenodigd om een toelichting te geven op de stukken die op het laatste moment aan de GV waren voorgelegd. Op dat moment nam de voorzitter van de FSR FNWI ook plaats aan tafel, omdat zij vond dat zij ook aan tafel mocht zitten; zij is immers net als de collegevoorzitter geen lid van de GV, vond ze. Het merendeel van de toehoorders steunde de voorzitter van de FSR FNWI. Door het ontbreken van een reglement aangaande gasten en toehoorders, kon de voorzitter van de GV op dat moment niet ingrijpen.

230 *I. Visser en A. van Heelsum verlaten de vergadering.*

Er is consensus dat het HR op dit punt moet worden aangepast, ook dat er verschil is tussen gasten en toehoorders, maar er is nog geen consensus over de formulering. Een GV-lid stelt voor om twee leden van de GV aan te wijzen die de HR-wijziging gaan uitwerken en de definitieve formulering van de HR-wijziging op 29 augustus aan de GV voorleggen. De GV-leden kunnen zich in dit voorstel vinden. Een ander punt dat voorligt, is een voorstel om al dan niet een passage uit het verslag te schrappen i.v.m. precedentwerking; alternatief is dat deze passage wordt opgenomen in een voetnoot. De GV besluit om het vaststellen van het verslag van de 51^e GV uit te stellen tot 29 augustus.

240 **8. Rondvraag en sluiting**

Er zijn geen punten voor de rondvraag.

Nadat de voorzitter geconstateerd heeft dat er verder geen vragen zijn, dankt hij allen voor de inzet en sluit hij de vergadering om 12.15 uur.