

Gezamenlijke Vergadering**COR-secretariaat**Spui 21
1012 WX Amsterdam
Postbus 19268
1000 GG AmsterdamT 020 5256955
E-mail: cor@uva.nl

5

10

Verslag 45^e Gezamenlijke Overlegvergadering

15

Datum
7 juli 2017
Locatie
REC C10.20Verslag door
P.C. BoelsmaTijd
11.00-13.00 uur

20

AGENDA

1. Opening en vaststelling agenda
2. Mededelingen
- 25 3. Vaststelling van het verslag van de 44^e GOV d.d. 19-05-2017
4. Kaderbrief 2018 (ter instemming en advies)
5. Rondvraag en sluiting

30

Aanwezig:**CSR:** M. Džoljić, L. Hooijmans, D. Noijens, A.T. Rutten (voorzitter CSR), M. Schippers, N. Visser, T. de Vos, A. Yurtseven**COR:** I. Breetvelt, D.J. Donner, G. van der Pol, E. Gonzalez, C. Hille, M. Koster, J. Maat, T. Markaki, P. Rodenburg, P. Tamminga, M. Terpstra, O. van Tubergen, J.J. Wirken35 **College van Bestuur:** G. ten Dam (voorzitter, tot 12.23 uur), K. van Ast (CvB-lid a.i.), F.D. Boels (FP&C), M. Herweijer (bestuursstaf)**Afwezig met bericht:**40 **CSR:** A. Caupain, D. Doeleman, T. van Noort, S. Palies, A. Wildschut, G. Wezelman
COR: J. Bekkenkamp, C. Kleverlaan, B. Ó Nualláin (voorzitter COR)**VERSLAG****1. Opening en vaststelling agenda**

45 GV-voorzitter Rutten opent de vergadering om 11.10 uur en heet iedereen welkom.

2. Mededelingen**CvB:**

- 50
- Collegevoorzitter Ten Dam geeft aan dat zij de vergadering om 12.30 uur moet verlaten vanwege andere verplichtingen.

3. Vaststelling van het verslag van de 44^e GOV d.d. 19-05-2017

Het verslag wordt zonder wijzigingen vastgesteld. Er zijn geen opmerkingen naar aanleiding van het verslag.

55 **4. Kaderbrief 2018**

De heer Van Ast geeft namens het CvB aan dat het voorstel om de instemming op de hoofdlijnen van de begroting op te nemen in de kaderbrief niet bedoeld is om de positie van de medezeggenschap aan te tasten. Het doel is om eerder in het proces van de begrotingsontwikkeling duidelijkheid te verschaffen over de voorgenomen richting van het beleid en de discussie tijdig te beginnen. Het instemmingsrecht op de hoofdlijnen van de begroting blijft gehandhaafd. Het is echter naar mening van het CvB niet nodig om tweemaal instemming te vragen op hetzelfde onderdeel. De GV blijft het recht houden om te beoordelen of de definitieve begroting is uitgewerkt conform de hoofdlijnen uit hoofdstuk 2 van de kaderbrief.

60
65
70
75
GV-lid De Vos vraagt zich af waarom deze wijziging noodzakelijk is en waarom het instemmingsverzoek niet kan wachten tot de uiteindelijk begroting. De heer Van Ast antwoordt dat het noodzakelijk is om eerst overeenstemming over de hoofdlijnen van de begroting te bereiken en daarmee richting te geven aan de faculteiten en de diensten, alvorens men kan beginnen aan de uitwerking van de hoofdlijnen in de begroting. GV-lid De Vos meent dat de onduidelijkheid over deze uitwerking bij het voorleggen van de kaderbrief een goede beoordeling lastig maakt. Daarbij vraagt hij zich af of het voorstel van het CvB zal bijdragen aan een snellere afhandeling van de begrotingscyclus. De afspraak was altijd al dat de GV bij het instemmingsverzoek op de begroting niet terug zou komen op eerder gemaakte afspraken over de kaderbrief. De heer Van Ast is van mening dat eerder starten van de discussie over de hoofdlijnen wel zal bijdragen aan een snellere afhandeling van de begrotingscyclus. De begroting moet gezien worden als een technische uitwerking van deze discussie.

80
85
90
GV-voorzitter Rutten stelt dat de GV geen bezwaar heeft tegen een beoordeling van de hoofdlijnen bij de kaderbrief, maar vraagt zich af of het nog zin heeft om over de begroting te praten als het instemmingsrecht daarop is komen te vervallen. GV-lid De Vos voegt daaraan toe dat het daarbij ook gaat om de discussie over welke punten onder de hoofdlijnen van de begroting vallen. Collegevoorzitter Ten Dam antwoordt dat de GV het instemmingsrecht op de hoofdlijnen uit de kaderbrief behoudt bij de behandeling van het begrotingsboek. Als de uitwerking afwijkt van de hoofdlijnen in de kaderbrief zal de GV apart om instemming worden gevraagd. Zij herhaalt dat dit voorstel expliciet niet tot doel heeft het instemmingsrecht van de GV aan te tasten. Het enige doel is om de discussie niet uit te stellen tot november, maar deze eerder te beginnen om een zo goed mogelijke uitkomst voor de UvA te realiseren. De heer Van Ast voegt toe dat het geen inhoudelijke verandering betreft, maar dat de inhoud eerder vorm gegeven wordt. Het toetsen van de begroting op de hoofdlijnen blijft intact. Hij is van mening dat het bovendien logisch is om eerst instemming op de hoofdlijnen te verkrijgen alvorens deze uit te werken in de begroting. GV-lid Hooijmans meent dat de positie van de GV verzwakt omdat het lastig is om in november te beoordelen of er al dan niet sprake is van een hoofdlijnwijziging.

95
GV-lid De Vos merkt op dat het voor de GV belangrijk is om inbreng te verzamelen bij de faculteiten over het verloop van het begrotingsproces en deze in te brengen bij de behandeling van de begroting. Het hebben van adviesrecht is daarbij een minder sterk instrument dan het huidige instemmingsrecht. Collegevoorzitter Ten Dam antwoordt dat als de faculteiten van mening zijn dat de uitwerking niet conform de hoofdlijnen heeft plaatsgevonden, dit nog steeds onder het instemmingsrecht op de hoofdlijnen valt.

De GOV gaat over tot de inhoudelijke behandeling van schriftelijk ingediende vragen.

100
105
GV-lid Donner merkt op dat er in de kaderbrief een centraal budget gereserveerd wordt voor de invulling van strategische beleidsdiscussies die de komende maanden zullen plaatsvinden in het kader van de discussie over het nieuwe allocatiemodel. Hij vraagt zich af of er op deze wijze niet een impliciete keuze gemaakt wordt vooruitlopend op deze discussie. De heer Van Ast antwoordt dat deze reserveringen noodzakelijk zijn omdat het niet mogelijk is het allocatiemodel voor 2018 tussentijds te wijzigen. Veranderingen van een onderdeel van het model hebben gevolgen voor het gehele model. Het CvB had het nieuwe model graag eerder willen voorleggen aan de GV, maar omdat het model op enkele punten nog uitgediept moest worden, was dit niet mogelijk. Daarbij speelt ook mee dat de discussie over het nieuwe allocatiemodel nog gaande is. Het CvB heeft de intentie om het nieuwe allocatiemodel in het najaar voor te leggen aan de GV.

110 GV-lid Donner vraagt of er in dit proces rekening mee gehouden is dat de heer Van Ast in september aftreedt en dit mogelijk gevolgen zal hebben voor het tijdpad. Het is bovendien mogelijk dat deze vervanger andere ideeën heeft. De heer Van Ast geeft aan dat hiermee inderdaad rekening gehouden is en dat hij zijn vervanger in augustus zal gaan inwerken.

115 GV-lid Hooijmans beaamt dat het allocatiemodel alleen in samenhang bekeken kan worden, maar stelt vast dat er al reserveringen gemaakt zijn voor beleidsbudgetten die neer lijken te komen op een voorschot op het uiteindelijke model. De heer Van Ast antwoordt dat aan deze beleidsbudgetten een aantal brede doelstellingen verbonden zijn, maar dat er een grote marge bestaat om deze doelstellingen nader uit te werken. Deze invulling moet bovendien vooral op decentraal niveau plaatsvinden. GV-voorzitter Rutten vraagt zich af of de GV betrokken wordt in de discussie over de nadere invulling die daaraan wordt gegeven in het allocatiemodel. Collegevoorzitter Ten Dam beaamt dit en geeft aan dat dit opgenomen zal worden als hoofdlijn van de begroting in de kaderbrief 120 2019.

125 GV-lid Hooijmans vraagt zich af of het besluit om het instellingscolleged (ICG) niet meer op te nemen in het allocatiemodel, maar het vanaf 2018 rechtstreeks door te geven aan de faculteiten, resulteert in een grotere nadruk op internationalisering om meer studenten aan te trekken die deze gelden betalen. Zij vraagt zich eveneens af waarom hier op dit moment voor gekozen is, terwijl er nog geen taalbeleid is opgesteld. De heer Van Ast geeft aan dat er voldoende waarborgen binnen de organisatie bestaan die ervoor zorgen dat deze tarieven niet buitensporig zullen stijgen. De heer Boels voegt toe dat de tarieven gelijk blijven, maar dat de groep studenten die deze tarieven betaalt 130 groter geworden is. De faculteiten moeten daardoor kosten maken waar zij volgens het allocatiemodel pas over anderhalf jaar een vergoeding voor zouden ontvangen. Het huidige voorstel is bedoeld om deze onzekerheid bij de faculteiten weg te nemen. GV-lid Hooijmans wil graag weten waarom men ervoor gekozen heeft het ICG wel direct aan de faculteiten te betalen, maar de reguliere collegegelden niet. De heer Boels antwoordt dat het ICG direct aan de UvA betaald wordt, in tegenstelling tot de vergoeding voor reguliere studenten die de UvA pas later ontvangt. GV-lid Hooijmans 135 vraagt tenslotte of er hier sprake is van een keuze die vooruitloopt op het nieuwe allocatiemodel. De heer Van Ast antwoordt dat het allocatiemodel gaat over de verdeling van de eerste geldstroom, maar dat het ICG hier niet onder valt.

140 GV-lid Hooijmans vraagt zich af waarom ervoor gekozen is om het resultaat van de UvA Holding volledig te besteden aan valorisatie en of het niet mogelijk is een deel van deze winst te besteden aan onderwijs en onderzoek. De heer Van Ast geeft aan dat het om relatief kleine bedragen gaat en dat de bijdrage uit de UvA Holding aan onderwijs en onderzoek bovendien al afgenomen was. Het gaat om een principiële keuze van het CvB met als doel valorisatie, als derde kerntaak van de universiteit, te stimuleren zonder daarbij geld te onttrekken aan onderzoek en onderwijs. GV-lid 145 Koster merkt op dat de winst van bijvoorbeeld uitzendbureau StudiJob weinig te maken heeft met valorisatie, maar meer met de inzet van medewerkers voor onderwijs en onderzoek. Men zou meer duidelijkheid kunnen verschaffen over het doel van de UvA Holding door deze gelden te besteden aan de onderwijsprocessen waarin ze behaald zijn. De heer Van Ast antwoordt dat dit mogelijk is, maar dat het budget voor valorisatie ergens vandaan moet komen. GV-lid Hooijmans vraagt of deze 150 keuze betekent dat de UvA het slecht doet op het gebied van valorisatie. De heer Van Ast antwoordt dat dit niet het geval is, maar men slechts probeert valorisatie inzichtelijk te maken en te stimuleren. GV-lid De Vos vraagt of bij een stijging van deze gelden het budget nog steeds volledig aan valorisatie zal worden besteed. De heer Boels antwoordt dat bij verandering van de omvang altijd gekeken kan worden of deze gelden aan andere doelen besteed kunnen worden, maar dat een eventuele stijging het meest waarschijnlijk ook volgt uit het valorisatiebeleid. 155

160 GV-voorzitter Rutten merkt op dat er in het afgelopen jaar een ontwikkeling in gang gezet is om te bezuinigen. In de discussie rondom de UvA-HvA is echter gesproken over investeringen in de (kwaliteit van de) dienstverlening. In de kaderbrief is hiervoor echter geen ruimte opgenomen. De heer Van Ast antwoordt dat het CvB ervoor gekozen heeft het uitvoeringsplan af te wachten. GV-lid De Vos vraagt zich af of dit punt later terug zal komen als een hoofdlijn van de begroting. Collegevoorzitter Ten Dam meent dat het hier niet noodzakelijkerwijs een hoofdlijn van de begroting betreft en het beter is om eerst een goed onderbouwd voorstel op te stellen alvorens hier een keuze over te maken.

165 GV-voorzitter Rutten vraagt zich af of het mogelijk is om schakeltrajecten beter te borgen in
de (financiële) organisatie en wat de visie van het CvB op schakeltrajecten is. Collegevoorzitter Ten
Dam antwoordt dat de schakeltrajecten slechts voor een deel gefinancierd worden door het ministe-
rie van OCW. Op dit moment probeert men financieel in kaart te brengen hoeveel extra financiering
170 noodzakelijk is voor de schakeltrajecten. Het CvB heeft de intentie, indien dat financieel haalbaar is,
om een oplossing te zoeken voor het verschil tussen de financiering door OCW en de daadwerkelijk-
ke kosten. De omvang van deze kosten komt zo mogelijk terug in de kaderbrief en kan opgenomen
worden als hoofdlijn van de begroting. Op dit moment is er echter nog niet voldoende zicht op de
omvang van deze kosten.

175 Naar aanleiding van het onderwerp huisvesting in de kaderbrief stelt GV-lid Van Tubergen
voor een kwaliteitsbudget voor onderwijshuisvesting in te stellen. Een centraal budget kan het mo-
gelijk maken periodiek te innoveren en het gebruik van het aantal vierkante meters te optimaliseren.
In de huidige situatie wordt onderwijshuisvesting afgestemd op het aanbod terwijl dit eigenlijk afge-
stemd zou moeten worden op de vraag. Op deze wijze blijft er frictie bestaan tussen de benodigde en
de beschikbare huisvesting. Uit bijlage 3 van de kaderbrief blijkt dat er ad hoc budget gereserveerd
180 wordt. Een vooraf vastgesteld kwaliteitsbudget zou echter efficiënter zijn doordat men weet hoeveel
geld er jaarlijks beschikbaar is en projecten op elkaar afgestemd kunnen worden. De heer Van Ast
geeft aan dat hij dit een interessant voorstel vindt, maar benadrukt dat het niet zo is dat er op dit
moment geen geld beschikbaar is voor innovatie. De vraag is echter of hier een apart budget voor
ingesteld moet worden, of dat dit valt binnen het kader van het budget voor functionele aanpassin-
185 gen. De heer Boels geeft aan dat er voor vernieuwing en kwaliteitsverbetering altijd budget beschik-
baar is, maar dat dit per project bekeken wordt. Een deel van de projecten kan nu al gefinancierd
worden uit de middelen voor functionele aanpassingen. Besloten wordt dat GV-leden Van Tubergen
en Donner dit onderwerp namens de GV verder zullen bespreken met de heren Boels en Swartjes
namens het CvB.

190 GV-voorzitter Rutten stelt dat er de vorige maand afspraken zijn gemaakt tussen ISO,
LSVb, VH, VSNU en het ministerie van OCW over de besteding van de middelen die vrijkomen
naar aanleiding van de Wet studievoorschot. Uit de kaderbrief komt echter niet naar voren hoe deze
middelen besteed worden. De heer Van Ast geeft aan dat de kaderbrief is opgesteld voordat deze
afspraken gemaakt waren. Als er geen oormerk gegeven wordt aan deze gelden worden ze verdeeld
195 via het allocatiemodel. De vorige maand gemaakte afspraken zullen echter meegenomen worden in
de begroting.

Collegevoorzitter Ten Dam verlaat de vergadering om 12.23 uur

200 De heer Van Ast is van mening dat het mogelijk moet zijn om de besteding van deze gelden op te
nemen in de kwartaalrapportages. Hij geeft verder aan dat het CvB zal komen met een wijziging van
de kaderbrief. GV-voorzitter Rutten vraagt zich af hoe men deze gelden over de faculteiten wil ver-
delen. De heer Boels geeft aan dat het bijvoorbeeld mogelijk is om deze op dezelfde manier te ver-
delen als de onderwijsbudgetten. GV-lid Maat meent dat dit neerkomt op een aanpassing van de pa-
205 rameters van het allocatiemodel. Het zou eerlijker zijn om een verdeelsleutel te hanteren op basis
van studentenaantallen. De heer Boels merkt op dat het eerst van belang is deze gelden zo snel mo-
gelijk door te geven aan de faculteiten, zodat men deze kan besteden en ze niet terecht komen in de
reserves. De heer Van Ast voegt toe dat er ruimte is voor een verdere discussie over de wijze van
verdeling. De GV zal dit buiten de vergadering bespreken met het CvB.

210 GV-lid Donner stelt dat er punten besproken zijn die neerkomen op een aanpassing van de
hoofdlijnen. De heer Van Ast stelt voor dat het CvB bij het aanbieden van de begroting in een bege-
leidende brief aangeeft wat beschouwd moet worden als een aanpassing van de hoofdlijnen. Deze
brief kan dan het uitgangspunt vormen voor een discussie met de GV.

5. Rondvraag en sluiting

215 Er worden geen vragen ingebracht.

De voorzitter dankt alle aanwezigen en sluit de vergadering om 12.30 uur.