



Gezamenlijke Vergadering

COR-secretariaat

5

Spui 21
1012 WX Amsterdam
Postbus 19268
1000 GG Amsterdam

T 020 5256955
E-mail: cor@uva.nl

10

Verslag 36^e Gezamenlijke Overlegvergadering

15

Datum

4 juli 2014

Verslag door

E.J.H.M. Renes

Tijd

10.00-11.00 uur

Locatie

UB, C1.13 (Belle van Zuylenzaal)

20

AGENDA

25

1. Opening en vaststelling agenda
2. Mededelingen
3. Formats UvA-VU samenwerking
4. Vaststelling van het verslag van de 35^e GOV d.d. 4-6-2014
5. Rondvraag en sluiting

30

Aanwezig:

CSR: J. Endert, I. Hitimana, C. Kroon, G. Lunansky, F. Meeuse Slahouaoui, B. Mulders, S. Quax (voorzitter GV), S. Nassiri Nezhad, J. Schreurs, K. Sederevicius, T. Sewbaransingh, K. Smaal
COR: J. Bekkenkamp, D.J. Donner, A. van Heelsum, C. Hille, T. Meulemans, P. Rodenburg, P. Tamminga, M. Terpstra, O. van Tubergen, I. Visser, R. Winkels (vicevoorzitter GV)

35

Ambtelijk secretaris: F. Renes (COR en GV, verslag)

College van Bestuur: D. van den Boom (rector magnificus), L. Gunning (voorzitter), M. Krol (JZ)

VERSLAG

40

1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen van harte welkom. De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

45

2. Mededelingen

Er zijn geen mededelingen.

50

3. Formats UvA-VU samenwerking

De vicevoorzitter van de GV meldt dat een afvaardiging van de GV gisteren, 3 juli, gesproken heeft met een afvaardiging van de GV VU over de afstemming van de trajecten aan beide zijden qua tijd en hopelijk ook qua inhoud. Daar bleek dat de medezeggenschap van de VU eerst het besturingsmodel van de VU afgehandeld wil hebben voordat ze überhaupt wil nadenken over de formats voor een geïntegreerde faculteit. Dat wordt waarschijnlijk herfst 2014. Voor de GV UvA brengt dit de vraag mee of het zin heeft om nu al een oordeel over de formats te geven, zolang ze niet weet hoe het bij de VU gaat lopen met het besturingsmodel. Het oordeel van de GV zal daarom waarschijnlijk pas

55 later komen, zodat men in de pas blijft lopen met de GV VU. Daarnaast is bij zowel de GV UvA als de GV VU als de CMR van de HvA behoefte aan juridisch advies of andere bijstand bij het nadenken over hoe de medezeggenschap in de samenwerking vormgegeven kan worden. Ten derde speelt de kwestie welke rol deze formats gaan spelen. De vraag is hoe dwingend ze zijn in verband met de rechten die de GV heeft (instemming of advies). Kunnen de faculteiten straks nog van dit format
60 afwijken of is het alleen maar een invuloefening en is dit de kaderwetgeving? In het laatste geval claimt de GV instemmingsrecht in plaats van adviesrecht, in het eerste geval kan men zich afvragen of het überhaupt zin heeft dat de GV iets vindt van deze formats.

De collegevoorzitter beaamt dat het nieuwe besturingsmodel van de VU nog bij de medezeggenschap aldaar ligt; dit stond ook in de aanbiedingsbrief bij de formats. Het CvB zet geen druk
65 op het traject bij de VU, maar met de GV UvA was afgesproken dat het CvB de formats voor de zomer bij de raad zou neerleggen, zodat de huidige CSR die het hele jaar in dit traject heeft meegepraat, nog de gelegenheid zou hebben om daarover te adviseren. Dat is waarom de formats nu voorgelegd zijn. De gevolgen van de gemeenschappelijke regeling (GR) zullen het eerste merkbaar zijn in ACTA, want daar zijn een paar achterstallige dingen die de CvB's van UvA en VU recht willen
70 trekken. Bij ACTA is er altijd gewerkt volgens het besturingsmodel van de UvA, dus daar is de hele omwenteling die bij de VU speelt ook niet het meest actuele en meest prangende punt.

Een tweede punt is dat de medezeggenschap een heel lastige figuur is en blijft. Er moet nagedacht worden over hoe de medezeggenschap vormgegeven wordt en het CvB wil dat graag met de
75 GV oppakken. De collegevoorzitter is in het verleden rond de medezeggenschap van het AMC vaak geadviseerd door Paul van der Heijden; wellicht dat de GV hem ook eens wil raadplegen. Het is in elk geval belangrijk dat als er nu elementen in de formats zitten die de GV echt problematisch vindt, deze zo snel mogelijk boven water komen. Daarom is het CvB blij met de vragen die door de GV zijn toegestuurd. De uitwerking van de GR zal op facultair niveau gebeuren. Bij ACTA is er bijvoorbeeld maar één opleiding en dat is een andere situatie dan bij de bèta's, waar meerdere oplei-
80 dingen zijn die misschien allemaal een verschillende status hebben. Het CvB wil echter niet dat elke keer als er samengewerkt wordt, het wiel opnieuw moet worden uitgevonden. Dat is de reden dat het generieke regeling is. Er komen ook nog formats voor een gezamenlijke opleiding en voor een gezamenlijk onderzoeksinstituut. Deze geven faculteiten richtsnoeren voor hoe ze zoiets moeten inrichten. In het format voor de GR worden er m.n. ten aanzien van financiële afspraken echter geen
85 richtlijnen gegeven, omdat die per geval ingevuld zullen worden. De medezeggenschap ligt dan op facultair niveau.

De vicevoorzitter van de GV is het ermee eens dat het handig is als de GV nu al punten aankaart die ze problematisch vindt, maar dat neemt niet weg dat het niet zinnig is voor de GV om nu
90 een eindoordeel over de formats te geven terwijl de GV VU er nog überhaupt niet over wil nadenken en er straks misschien totaal iets anders van vindt dan de GV UvA. Bovendien, als zou blijken dat het besturingsmodel van de VU helemaal niet verandert, zoals nu de verwachting is, dan staan de formats ook weer op de tocht. De vicevoorzitter van de GV herhaalt de vraag in hoeverre de formats dwingend zijn. Volgens de collegevoorzitter kunnen faculteiten er specifiek invulling aan geven, maar ze wil eigenlijk niet dat faculteiten ervan afwijken. Een deel van de GR zoals die nu voorligt, is
95 namelijk ook een juridische status waarin de btw-zaken afgehandeld zijn en de eindverantwoordelijkheid blijft liggen bij de instellingen die er zijn. Een aantal van die dingen kan niet ter discussie staan. Er zijn echter misschien wel andere dingen, bijv. het overleg met opleidingsdirecteuren, die niet dwingend zijn en ingevuld moeten worden op facultair niveau. Als een aantal zaken dwingend is, dan is de vervolgvraag of de GV instemmingsrecht in plaats van adviesrecht zou moeten hebben. Het hoofd JZ antwoordt ontkennend: het betreft geen richtlijn volgens de WHW, want als dat wel
100 het geval zou zijn, dan kan er absoluut niet van afgeweken worden. Het format komt grotendeels overeen met het besturingsmodel van de UvA, dus in die zin is er geen vrijheid om ervan af te wijken. De rector geeft aan dat er variatie kan zijn in de manier waarop faculteiten zaken invullen, maar van de structuur zelf kan niet afgeweken worden.

105 De vicevoorzitter van de GV merkt op dat hoe dwingender zo'n format is, hoe meer het instemmingsrecht van de facultaire medezeggenschap uitgehold wordt, want dan valt er niet zo heel veel meer aan het format veranderen. Dat is voor hem een argument dat de GV instemmingsrecht op de formats zou moeten hebben. Hierover zal juridisch advies worden ingewonnen.

110 Op de vraag hoe het medezeggenschapstraject eruit ziet vanaf het moment dat er daadwerkelijk een samenwerkingsverband wordt aangegaan, zoals bij de bèta's, antwoordt de collegevoorzitter dat dat facultair wordt.

De voorzitter van de GV stelt voor om de vragen die van tevoren naar het CvB zijn gestuurd te behandelen. Woordvoerders van de GV stellen de vragen en het CvB beantwoordt ze.

115 **Gemeenschappelijke Regeling**

1) *Er worden geen rechten voor de medezeggenschap bij wijziging van de GR genoemd in de regeling zelf. Wat zijn de rechten van de medezeggenschap op dit document?*

120 Dat hangt er vanaf. In principe heeft de facultaire medezeggenschap adviesrecht op de totstandkoming van de GR, omdat het vaak gaat om duurzame samenwerking tussen faculteiten. Als er iets aan de GR gewijzigd wordt en het resulteert in aanpassingen van het faculteitsreglement, dan is er instemmingsrecht voor de facultaire medezeggenschap en komt dus via die weg medezeggenschap aan de orde.

125 2) *Art 9.3 GR bepaalt dat de beide instellingen zich inspannen om de verhouding tussen studenten van beide instellingen in balans te houden met de inbreng. Heeft de student keuzevrijheid?*

130 Ja, de student bepaalt zelf waar hij zich inschrijft. De GR beoogt te regelen hoe e.e.a. achter de schermen wordt verrekend tussen UvA en VU. Daartoe wordt een verdeelsleutel afgesproken. Dat is ook zo bij ACTA. Daar zijn studenten niet bij beide instellingen ingeschreven, maar dat is wel de doelstelling, als het mogelijk is. Bij een joint degree is het zelfs verplicht om studenten bij beide instellingen in te schrijven. Als de huidige formulering in de GR verwarring oplevert, moet hiernaar gekeken worden.

135 3) *Art 11.2 Is het niet raar dat het voornemen het profileringsfonds aan te passen in het format voor de GR is opgenomen?*

De bedoeling is dat in het profileringsfonds geregeld wordt dat studenten niet op beide fondsen aanspraak kunnen maken, niet dat de fondsen geharmoniseerd worden.

140 4) *Hoe past dit type regeling in het voornemen dat in het Instellingsplan 2015-2020 staat, nl. dat het denkbaar is dat er wordt toegewerkt naar een licht federatief verband? Is de GR zo opgesteld dat die houdbaar is als het inderdaad tot een federatief verband komt?*

145 Die zin is het in het Instellingsplan opgenomen om aan te geven dat als er op een gegeven moment teveel samenwerkingsverbanden zijn, het nodig is om die samenwerking tussen instellingen wellicht in een federatief verband onder te brengen. Deze GR is de manier waarop de individuele instelling haar eigen verantwoordelijkheid kan dragen voor de aan de instelling toegekende gelden en deze ook op een nette manier kan verantwoorden, ook al zijn ze misschien in een gemeenschappelijke faculteit ondergebracht, terwijl tegelijkertijd een decaan maximaal de ruimte krijgt om de inhoudelijke stappen te zetten die hij zou willen zetten. Het kan dus best zijn dat men in een federatief verband nog steeds dezelfde GR voor faculteiten houdt. Als men nu heel wild zou denken, bijv. dat het federatieve verband niet gevormd wordt door de instellingen maar misschien door het gammacluster, het bètacluster en het medisch cluster, dan is er een heel andere juridische statuus. Dat is echter niet de inzet.

155 5) *Art. 5.8 Werkafspraken medezeggenschap: deze zouden bij voorkeur voorafgaand aan instelling van de samenwerking vastgelegd moeten worden in een convenant; afspraken moeten bij voorkeur ook generiek zijn voor de verschillende samenwerkingsverbanden.*

Na de zomer zal hiervoor een werkgroep samengesteld worden.

160 6) *Art. 5.9 en 5.10 Hierin is ambigu of het uitgangspunt nu is dat de P&C-cyclus geharmoniseerd is of nog niet. In het eerste geval is art. 5.10 redundant.*

Dit is een terechte opmerking. Artikel 5.10 wordt geschrapt.

- 165 7) *Art. 8.2 en 9.1 Wat is de reden voor dubbele benoemingen en dubbele inschrijvingen? Wat is de noodzaak hiertoe?*
Bij dubbele inschrijvingen van studenten gaat het m.n. erom de logistiek en de rechten van studenten eenvoudiger te maken; bij joint degrees is het verplicht. Dubbele benoemingen van hoogleraren zijn mogelijk, maar niet verplicht. Het is bijv. voorstelbaar dat een hoogleraar die benoemd wordt op een AAA fellowship aan beide instellingen benoemd wordt, omdat dat heel nadrukkelijk een profileringsplaats is.
- 170 8) *Art. 8.4 Worden de secundaire arbeidsvoorwaarden nu standaard gelijkgeschakeld of is dat een punt van discussie?*
Deze worden zoveel mogelijk gelijkgeschakeld.
- 175 9) *Art. 9.3 Hoe gaan de instellingen ervoor zorgen dat de verhouding tussen studenten van de samenwerkende instellingen in balans blijft met de inbreng van de instellingen? Studenten vriendelijk doch dringend verzoeken van universiteit te veranderen?*
Dit punt is net al aan de orde geweest. Studenten worden dus niet verzocht om van universiteit te veranderen.
- 180 10) *Art. 12.1 Het lijkt hier te gaan over de uitwisseling van managementinformatie tussen de CvB's. Om de eenparige besluitvorming goed te kunnen beoordelen, moet een deel van die informatie gedeeld worden met de medezeggenschap. Er zou hier iets gezegd moeten worden over welke informatie gedeeld wordt en welk deel van die informatie bij de medezeggenschap terechtkomt.*
185 Het gaat hier alleen om de informatie die de instellingen nodig hebben om hun wettelijke taak te kunnen vervullen, bijv. om de jaarrekening netjes in te vullen of om voor de prestatieafspraken toegang te hebben tot gecertificeerde informatie die aan beide kanten speelt. Er moet inderdaad gekeken worden welke informatie nodig is voor de gezamenlijke medezeggenschap.
- 190 11) *Art. 13.5 Is verplaatsing van een opleiding van de ene naar de andere faculteit nu ook een onderwerp waar het college over gaat?*
Als het een opleiding betreft, gaat de decaan erover. Er zal gekeken worden hoe dit in de GR is geregeld.
- 195 12) *Art. 14.3 "Bij conflict vindt overleg plaats tussen collegevoorzitters." Wat is de status van dat overleg? Dit lijkt een onnodige tussenstap, gegeven het feit dat beide voorzitters al gezamenlijk overleggen in de gezamenlijke collegevergaderingen.*
200 Dit artikel is specifiek in de GR opgenomen n.a.v. discussies met de RvT. Die vindt dat als beide CvB's er niet uit komen in de vergadering, de allereerste stap is dat de twee collegevoorzitters met elkaar om tafel gaan zitten. Pas daarna wordt het conflict opgeschaald. Deze tussenstap is dus bedoeld om te voorkomen dat een geschil onnodig snel escaleert.

Faculteitsreglement

- 205 13) *Art 19.3 sluit niet uit dat een student die niet aan de UvA staat ingeschreven afgevaardigde wordt in de CSR. Is dat ook de intentie van het CvB?*
Formeel is het zo dat als er afzonderlijke eenheden zijn, iemand zijn eigen eenheid vertegenwoordigt. Bij sommige dingen zou daar echter niet te krampachtig naar gekeken moeten worden. Bij de verkiezing 'Docent van het Jaar' bijvoorbeeld mogen VU-studenten ook hun stem uitbrengen, omdat het één opleiding betreft.
- 210 14) *Art 21.3 stelt dat een student zich bij de studentenraadsverkiezingen slechts op één lijst verkiesbaar kan stellen. De GV neemt aan dat hiermee bedoeld wordt dat een student zich op één facultaire én één centrale lijst verkiesbaar mag stellen zoals nu gebruikelijk is. Klopt dit?*
215 De bedoeling is om aan te sluiten bij de huidige praktijk. Er zal naar de formulering gekeken worden.

15) Art 34.2 *specificeert niet wat de “redelijke termijn” is waarbinnen de medezeggenschap dient te reageren op advies-/instemmingsverzoeken. Is meer duidelijkheid niet wenselijk?*
220 Het is vrij gangbaar om zes weken als redelijke termijn te hanteren, dus dit zal in het artikel ge-
specificeerd worden.

16) *Is de rol van (student-)assessor wordt niet genoemd in het faculteitsbestuur. Betekent dat dat die functie niet zal bestaan binnen een samengevoegde faculteit?*
225 De dagelijkse praktijk werkt nu heel goed. Als een (student-)assessor specifiek wordt voorgeschreven, beperkt dit de mogelijkheid om maatwerk te leveren binnen de faculteit.

17) Art. 3.2 *Waarom wel een onderwijsdirecteur in het MT en niet een onderzoeksdirecteur? Dit komt wat willekeurig over. Niet iedere faculteit beschikt over één onderwijsdirecteur, veelal zijn het er een aantal. Komt daar iemand boven te staan of wordt het een primus inter pares?*
230 Zoals aangegeven, is dit optioneel.

18) Art. 6 *Voorstel toevoeging: “De afdelingsvoorzitter belegt minimaal twee keer per jaar een afdelingsvergadering waarbij alle leden van de afdeling worden uitgenodigd en pleegt overleg met de ondernemingsraad over de agenda. De ondernemingsraad ontvangt de agenda en de vergaderstukken voor de afdelingsvergadering en kan deze met een vertegenwoordiging van maximaal twee leden die geen deel uitmaken van de afdeling bijwonen om de agendapunten van de ondernemingsraad toe te lichten.” (over te nemen uit recent vastgesteld faculteitsreglement van de FGw) Soortgelijke formulering voor OBP, voor wie de directeur bedrijfsvoering minimaal twee keer per jaar een OBP beraad moet beleggen.*
235
240 Er zal naar dit voorstel gekeken worden. Vraag is echter of het zo voorschrijvend moet zijn; faculteiten vinden waarschijnlijk hun eigen oplossingen hiervoor.

19) *Waarom niet hier, onder afdelingen en de capaciteitsgroep OBP, ook een artikel over de mogelijkheden die personeel heeft om een klacht in te dienen? (vgl artikel 18)*
245 Een dergelijk artikel zal toegevoegd worden.

20) Art. 11.1 *Hebben alle faculteiten, ook die van de VU, een graduate studies committee?*
250 Dit is dwingend, want het staat in het Universiteitsreglement en is dus onderdeel van het bestuursmodel. Er zal nagegaan worden of dat aan VU-zijde ook het geval is.

21) Art. 36 *Hoe staat het met het voorstel om de medezeggenschap instemmingsrecht op de begroting te geven?*
255 Dit is onderdeel van de wetgeving over het studievoorschot. Het gaat echter niet over instemmingsrecht op de begroting maar op de kaderbrief. Er moet afgewacht worden hoe deze discussie in de Tweede Kamer zal verlopen.

22) Art. 6 lid 1 *Een afdelingsvoorzitter zou altijd een hoogleraar moeten zijn. Er zijn situaties denkbaar dat een UHD in een afdeling een betere afdelingsvoorzitter zou zijn, maar dat wordt door deze regeling uitgesloten. Wat is de ratio daarachter?*
260 De ratio is dat het promotiegebeuren bij de UvA gemandateerd kan worden van de decaan naar een afdelingsvoorzitter. In de gevallen waarin een UHD voorzitter van een afdeling is, kan dit echter niet en komt het terug bij de decaan; dit staat zo in de wet.

265 **Informatieafspraken**

23) *De definitie van het soort informatie dat valt onder de informatieafspraken is erg breed. Worden gegevens gedeeld die herleidbaar zijn naar individuele studenten? Zo ja, wat is daartoe de noodzaak? De GV wil (ook in de toekomst) advies kunnen geven op de informatieafspraken.*
270 Het gaat niet om specifieke informatie over studenten, maar om kpi's die met de faculteiten zijn afgesproken. Het is dus informatie op groepsniveau. Er zal gekeken worden of het soort informatie dat onder de informatieafspraken valt, wat beperkter geformuleerd kan worden.

Mandaat en volmacht decaan

275 24) *Art. 4.sub i Als de decaan niet bevoegd is tot het benoemen, bevorderen en ontslaan van hoogleraren, wie is dat dan wel?*
Het CvB; dit is wettelijk bepaald.

280 25) *Art. 4 sub s Wat is de strekking van dit artikel? In welke gevallen is de decaan niet bevoegd tot het inwinnen van juridisch advies?*
Het is niet de bedoeling dat de decaan buiten medeweten van het hoofd JZ juridisch advies inwint.

285 Tot slot is er gelegenheid voor het stellen van een aantal algemene vragen. Er wordt gevraagd wat de omvang van de samenwerkingsverbanden is: worden er steeds hele faculteiten samengevoegd? De collegevoorzitter antwoordt ontkennend. Het merendeel van wat er nu speelt onder de AAA, zoals ACASA, ACCES EUROPE of de samenwerking in het Tinbergen Institute, is op een veel kleiner niveau. Samenwerking op faculteitsniveau zal een uitzondering zijn; ACTA is daar een voorbeeld van. Voor de bèta's is een geïntegreerde faculteit ook nog steeds de wens, maar daarvoor hebben het
290 CvB en de GV een traject afgesproken waarbij dat nu nog niet aan de orde is. Bij de UMC's spelen twee dingen, nl. hoe omgegaan wordt met het ziekenhuis en hoe met de faculteit. Dit hangt enigszins af van de wettelijke ruimte die de Autoriteit Consument & Markt (ACM) biedt. Het kan zijn dat er, net als bij ACTA, twee aparte opleidingen blijven om een numerus fixus te behouden. Op de vraag of er voor al die samenwerkingsverbanden steeds een decaan nodig is, antwoordt de collegevoorzitter dat dat van de situatie afhangt. Bij een joint degree bijv. zijn er mogelijk twee decanen met één
295 opleidingsdirecteur. Er komen nog formats voor als het kleinere samenwerkingsverbanden betreft.

Een GV-lid informeert naar de termijn waarop het format voor een geïntegreerde faculteit na vaststelling zal worden geïmplementeerd. Volgens de collegevoorzitter zal dit bij ACTA zo snel mogelijk het geval zijn, want de huidige GR is van dertig jaar geleden en moet dringend geactualiseerd worden. ACTA zou eigenlijk meegelift hebben op de GR voor de AFS die in december 2013
300 aan de GV was voorgelegd, maar toen dat niet doorging, moest ACTA wachten tot dit format op tafel lag. Dat is ook de reden waarom het CvB er een beetje druk op zet. Er wordt gevraagd wat er dan precies zal veranderen voor ACTA. De rector antwoordt dat er bij ACTA nu een 'board', een soort tussenbestuur, is. Die gaat er tussenuit, dus dan zal, net als bij de andere faculteiten, de decaan
305 periodiek bestuurlijk overleg (PBO) hebben met het CvB, en zijn er directe lijnen. Volgens de vicevoorzitter van de GV is deze wijziging al geëffectueerd. De collegevoorzitter geeft aan dat inderdaad na advies van de facultaire medezeggenschap de board er tussenuit gehaald is, maar de P&C-cyclus en alle andere dingen zijn nog niet aangepast. Op de vraag op welke termijn het vastgestelde format zal worden toegepast op de bètafaculteiten antwoordt de collegevoorzitter dat het tempo waarin die samenwerking wordt vormgegeven, bepaald wordt op facultair niveau. Af en toe hoort ze dat er nu
310 vrij ingewikkelde constructies gemaakt moeten worden om inhoudelijke samenwerking mogelijk te maken. Het zou haar daarom niet verbazen als de bètafaculteiten op een gegeven moment vragen om dit op een hoger niveau te regelen, maar ze laat dat wel bij de faculteiten liggen. Er wordt gevraagd of het ook de bedoeling is om de regeling, als deze bij ACTA is ingevoerd, te evalueren. De rector geeft aan dat de bestaande regeling geëvalueerd is en die bleek geen succes te zijn; vandaar de noodzaak tot aanpassing. Uiteraard is het altijd goed om een regeling na een aantal jaar te evalueren.

Een ander GV-lid wil graag weten wat de verhouding is tussen het kader dat met deze eerste set formats wordt gegeven en de documenten die uiteindelijk aan de facultaire medezeggenschap worden voorgelegd: staan er in de formats dingen die wettelijk gezien niet langs de facultaire medezeggenschap
320 hoeven te gaan en dus ook niet zullen gaan? Het is dit jaar namelijk al vaker voorgekomen dat regelingen die aan de facultaire medezeggenschap werden voorgelegd beperkter bleken te zijn dan het kader dat aan de centrale medezeggenschap was voorgelegd. Het hoofd JZ geeft aan dat het faculteitsreglement op de faculteit wordt ingevuld. De facultaire medezeggenschap heeft daar instemming op; dat is in de wet geregeld. Voor de informatieafspraken en de regeling voor het mandaat aan de decaan geldt dat niet, dus die gaan niet langs de facultaire medezeggenschap.
325

4. Vaststelling van het verslag van de 35^e GOV d.d. 4-6-2014

330 Het hoofd JZ leest t.a.v. agendapunt 4 (rondvraag en sluiting) een tekstwijziging voor die ze tevens naar de AS heeft gestuurd. Het verslag wordt met deze en enkele andere tekstuele wijzigingen vastgesteld. Er zijn geen opmerkingen n.a.v. het verslag.

5. Rondvraag en sluiting

335 • *G. Lunansky* merkt op dat de GV nog geen tijd heeft gehad om een mening te vormen over de formats, dus alle vragen en opmerkingen die nu zijn behandeld, representeren alleen meningen en gedachtes van individuele leden; er is niet gesproken namens de GV.

340 Nadat de voorzitter van de GV geconstateerd heeft dat er verder geen vragen zijn, dankt hij allen voor de inzet en sluit hij de vergadering om 11.05 uur.