



Gezamenlijke Vergadering

COR-secretariaat

5

Spui 21
1012 WX Amsterdam
Postbus 19268
1000 GG Amsterdam

T 020 525 6955
E-mail: cor@uva.nl

10

Verslag 73^e Gezamenlijke Vergadering

15

Datum	Verslag door	Tijd
24 februari 2017	Mw. T.L. van den Berg	12.30-14.30uur
Locatie		
Belle van Zuylenzaal (UB)		

20

AGENDA

1. Opening en vaststelling agenda
2. Mededelingen
3. Vaststelling van het verslag van de 70e GV d.d. 16-12-2016
Vaststelling van het verslag van de 71e GV d.d. 13-01-2017
Vaststelling van het verslag van de 72e GV d.d. 03-02-2017
4. Begroting 2017
5. Voorgenomen besluit bestuurlijke ontvlechting UvA-HvA
6. RvT-lid met speciaal vertrouwen van de medezeggenschap
7. Voorinvesteringen 2017
8. Rondvraag en sluiting

35

Aanwezig:

CSR: A. Caupain, D. Doeleman, M. Džoljić, L. Hooijmans, D. Noijens, A.T. Rutten (voorzitter van de GV), T. de Vos, S. Palies, N. Visser, A. Wildschut, M. Schippers, G. Wezelman, A. Yurtseven, T. van Noort;

COR: B. Ó Nualláin (vicevoorzitter van de GV), J. Maat, D.J. Donner, P. Rodenburg, G. van der Pol, C. Kleverlaan, M. Koster, P. Tamminga, J. Bekkenkamp, T. Markaki, I. Breetvelt, M. Terpstra, J.J. Wirken;

Publieke tribune: 5 toehoorders;

45

Afwezig:

CSR: met bericht: D. Doeleman;

COR: met bericht: O. Tubergen, J. Bekkenkamp, C. Hille;

VERSLAG

50

1. Opening (12:30uur) en vaststelling agenda

De voorzitter van de GV opent de vergadering en heet iedereen van harte welkom.

2. Mededelingen

55

Er zijn geen mededelingen.

3. Vaststelling van het verslag van de 70e GV d.d. 16-12-2016

Het vaststellen van dit verslag wordt doorgeschoven naar de volgende vergadering.

60 Vaststelling van het verslag van de 71e GV d.d. 13-01-2017

Het verslag wordt zonder tekstuele wijzigingen vastgesteld. Er zijn geen opmerkingen n.a.v. het verslag.

Vaststelling van het verslag van de 72e GV d.d. 03-02-2017

65 Het verslag wordt zonder tekstuele wijzigingen vastgesteld. Er zijn geen opmerkingen n.a.v. het verslag.

4. Begroting 2017

70 Het financiële aspect van de bètasamenwerking is uit de begroting gehaald en hierover heeft de GV een apart instemmingsverzoek ontvangen. Vandaag zal alleen worden gesproken over de Begroting 2017.

Er wordt voorgesteld om in het advies over de begroting op te nemen dat de overeengekomen huurprijzafspraken zouden moeten gelden voor alle samenwerkingen en niet slechts UvA-VU, zodat het AUC en ACTA op deze wijze ook gelijkgesteld worden.

75 **Stemvoorstel:** De GV besluit om in te stemmen met de voorliggende centrale begroting 2017 met in achtname de voorliggende brief over de bètasamenwerking.

Voor: COR 11 CSR 13

Tegen: COR 0 CSR 0

Blanco: COR 0 CSR 0

80 Onthouden: COR 0 CSR 0

Het stemvoorstel is unaniem aangenomen.

GV-leden Kleverlaan en De Vos schrijven een conceptbrief ter instemming en leggen deze redactioneel voor aan de GV.

85

5. Voorgenomen besluit bestuurlijke ontvlechting UvA-HvA

Fiscaliteit

90 Er zijn meerdere gesprekken gevoerd met dhr. Schut en dhr. Lammers, fiscaal experts en verschillende UvA-medewerkers. Een aantal leden van de GV heeft echter nog zorgen over de fiscaliteit van de samenwerking. Er wordt besproken of de toepassing van de KvGR met dubbele penvoerder toegestaan is, op basis van de beschikbare jurisprudentie, en of deze samenwerking de onzekerheid voor de medewerkers vergroot. Een aantal GV-leden meent dat in de gesprekken de meeste onduidelijkheden zijn weggelaten; zo is de KvGR en het gebruik van een dubbele
95 penvoerder besproken, en is er aangegeven dat het financiële risico (zeer) klein wordt geacht. Een lid stelt voor om goedkeuring bij de belastingdienst te vragen over de voorgestelde constructie, maar hier is geen bijval voor. Wel wordt er aangegeven dat het onderhouden van contact van belang is, zodat er kan worden gehandeld wanneer nodig.

100 Advies van de GOR

De GOR heeft schriftelijk geadviseerd niet in te stemmen met het voorgenomen besluit.

Er wordt besproken wat de gevolgen zijn van een verschillend cao en HRM-beleid aan beide instellingen. Er bestaan o.a. verschillen in de status van beoordelings-/jaargesprekken en de toegekende verlofdagen. Er wordt besproken of deze rechten en voorwaarden geharmoniseerd
105 kunnen worden en er wordt aangegeven dat de verschillen, ondanks hun omvang, voor problemen zorgen op de werkvloer.

Een GV-lid draagt aan dat het belangrijk is dat de dienstenmedewerkers die zich aan de UvA verbonden voelen niet afgezonderd worden van de instelling, en dat de diensten in het geheel ook niet van de UvA afgezonderd mogen worden.

110

Evaluatie

115 De GV had aangegeven dat er een uitgebreid plan voor een evaluatie opgesteld moet worden om op lange termijn de keuze tot samenwerking te kunnen heroverwegen aan de hand van een aantal aangrijpingspunten, wanneer blijkt dat er problemen zijn ontstaan of voortduren. Er ligt momenteel een conceptnotitie voor dit evaluatievoorstel voor.

120 Er wordt besproken wat er middels de evaluatie onderzocht zou moeten worden. Een GV-lid oppert om te onderzoeken in hoeverre de samenwerking een meerwaarde heeft voor de beide instellingen en welk effect deze samenwerking heeft op de betreffende medewerkers. Om deze vragen te beantwoorden, moet de GV zelf evaluatiecriteria opstellen. Er kan onderzocht worden of de ontwikkelingen in de voorgestelde lijn van de GV liggen en aan de hand van welke criteria de optimalisatie van de diensten getoetst dient te worden. Een GV-lid stelt voor om het onderzoek naar draagvlak onder de werknemers op te nemen. Er zal ook expliciet worden gekeken naar de toegevoegde waarde van de samenwerking met de HvA, o.a. op basis van de uitkomsten van de medewerkersmonitor.

125 Er wordt besproken in hoeverre het onderhoud binnen de diensten mogelijk is wanneer de primaire processen van twee organisaties ondersteund dienen te worden en in welke mate de storingen op Blackboard hierdoor veroorzaakt zijn.

130 Stemprocedure

Tijdens GV70 werd er besloten middels een gesloten stemming te besluiten over het *Voorgenomen besluit bestuurlijke ontvlechting UvA-HvA*. De voorzitter geeft aan graag van de GV te vernemen welke stemprocedure de voorkeur geniet om te stemmen over het voorgenomen besluit zoals het momenteel voorligt.

135 De vicevoorzitter van de GV uit bezwaar om nogmaals te besluiten middels een gesloten stemming, omdat GV-leden als vertegenwoordiging van de achterban de verantwoordelijkheid dragen om zich openbaar uit te spreken voor de belangen van hun kiezers. Een GV-lid stelt dat er veel druk wordt uitgeoefend om op een bepaalde wijze te stemmen. Een aantal GV-leden vindt het wenselijk en noodzakelijk om vrij en onafhankelijk te kunnen stemmen op basis van hun eigen afwegingen, en geven daarom de voorkeur aan gesloten stemming. De meningen in de GV over open of gesloten stemming zijn verdeeld en er wordt gezocht naar een compromis. Het voorstel om een gesloten stemming te houden waarbij de GV-leden de mogelijkheid wordt gegeven om, indien gewenst, een stemverklaring af te geven geniet de voorkeur van de GV.

145 Stemverklaringen voor stemming bestuurlijke ontvlechting UvA-HvA

150 *Breannán Ó Nualláin*: “Ik ga tegen stemmen. Ik denk dat ik hiervoor al twee redenen heb aangegeven: dat onze medewerkers bij de diensten bij de UvA willen blijven en ontvlochten worden. En aan de andere kant wil ik dat wij volwaardige diensten op academisch niveau hebben ter ondersteuning van ons onderwijs en onderzoek.”

155 *Tijmen de Vos*: “Ik ga wel instemmen met het voorliggende plan, omdat ik verwacht dat we met het plan dat voorligt en de onderliggende drie lagen echt de ondersteuning kunnen verbeteren aan de Universiteit van Amsterdam, en dat wanneer dit niet gebeurt we op basis van de evaluatie en met hulp van de volgcommissie kunnen zorgen dat het anders niet doorgaat. Ik heb daar vertrouwen in, ook op basis van de gesprekken met Kees Lammers en Harold Swartjes, met wie we hier aan hebben gewerkt. Ik denk dat dit gewoon kan en ik denk dat we een gedegen besluit hebben en dat we alle informatie die we nodig hebben gewoon hebben. Ik zie geen grote spoken in de fiscaliteit en de manier waarop die op dit moment is ingericht. Dus daarom stem ik in.”

160 *Cees Kleverlaan*: “Voor, maar wel ook met het uitgangspunt dat we voor totale ontvlechting op termijn gaan en dat we dat in een stemadvies opnemen.”

165 *Pieter Tamminga*: “Ik ga ook voor stemmen, maar wil dat we dan wel grip houden op het vervolgtraject en dat hierbij in de gaten wordt gehouden dat het voordelig is voor de UvA.”

Gerwin van der Pol: “Ik ben voor en ik deel de mening van [de vorige twee leden van] de COR.”

170 *Sacha Palies:* “Ik ga ook voor stemmen denk ik, met het idee dat er een goede evaluatie zal plaatsvinden.”

175 *Tatiana Markaki:* “Ik stem tegen, want ik vind de brief van de GOR heel duidelijk en heel belangrijk. Het welzijn van de medewerkers van de gezamenlijke diensten waarover het ook gaat is belangrijk. De zorgen die geuit zijn door verschillende medewerkers, die respecteer ik, en ik vind dat dat heel veel zou moeten meewegen bij ons besluit. Door al die extra informatie die we hebben ontvangen gedurende deze maanden zijn die zorgen van mij niet weggenomen, maar sterker nog, ze zijn versterkt. Er zijn te veel onduidelijkheden en ik sta helemaal achter het punt van Maarten [Terpstra] over het HRM-beleid, dat de medewerkers van de diensten in een spagaat zitten tussen de cao van hogescholen en de cao van universiteiten, en verschillende regelingen die vooral bij het HRM-beleid van groot belang zijn.”

185 *Iris Breetvelt:* “Drie overwegingen waarom ik tegen zal stemmen. De fusie was al een dwaling dus moeten we niet gedeeltelijk, maar geheel ongedaan maken. Dan de personele nadelen, onduidelijkheid in rechtsposities, ja, zeker ook conflicterendheid binnen afdelingen en onduidelijkheid in de medezeggenschapssituatie met een dubbel medezeggenschapsorgaan. En het derde punt: ik denk ook net als Breannán [Ó Nualláin] dat de fusie-situatie wat de diensten betreft de optimalisatie voor de UvA als instelling niet ten goede komt.

190 *David Jan Donner:* “Ik stem tegen, omdat het moet.”

195 *Ali Yurtseven:* “Ik ga weer instemmen, met name omdat ik het idee heb na de afgelopen drie maanden dat het College haar best heeft gedaan om al onze vragen te beantwoorden. Er zijn meerdere gesprekken geweest, en er was een carrousel met alle dienstendirecteuren en de staf. Dat zegt best wel wat over hoe het College er in staat. Daarnaast moeten we nu onze aandacht verleggen naar onderwijs en onderzoek, omdat dat dat heel belangrijk is.”

200 *Jaap Maat:* “Ik stem tegen net als vorige keer, ondanks het feit dat het College van Bestuur hard heeft geprobeerd om extra informatie te geven, maar daar moet ik wel bij aantekenen dat de extra informatie alleen maar ging over de situatie waarin het uitgangspunt is dat het besluit wordt goedgekeurd. Het College van Bestuur put zich uit in informatie die moet aantonen dat het toch heus wel kan. Waarom niet gewoon durven en zeggen: ‘nee het is niet zo handig’. Dan moet je het niet doen. Als je uit elkaar gaat, ga dan gewoon uit elkaar. Dat hoeft dan helemaal niet in één keer. Dat kunnen we heel rustig doen en zorgvuldig met allerlei evaluaties daarbij. Misschien blijkt daaruit dat het voor een enkele dienst toch beter is om bij elkaar te blijven. Maar ga niet uit van het uitgangspunt dat alles bij hetzelfde blijft; ga juist van het uitgangspunt uit dat het gegeven de geschiedenis beter is om er een punt achter te zetten. En daarbij ontbreekt het eigenlijk ook nog aan een visie op wat goede diensten zijn voor de UvA. Over het algemeen is het zo dat diensten die kleiner zijn beter zijn en dichter bij de processen staan.”

210 *Gerwin Wezelman:* “Ik sluit me aan bij wat Ali [Yurtseven] heeft gezegd. Het College heeft de afgelopen maanden gaandeweg dit proces zich constructief opgesteld en dit is ten goede gekomen aan onze bezwaren en zorgen. Ik denk dat we een heel gedegen besluit hier voor hebben liggen. Ik ga dan ook voor stemmen, omdat ik overtuigd ben dat wij gaandeweg het evaluatietraject genoeg aanleiding hebben om onze zorgen kenbaar te houden en te maken, en op die manier het proces in een goede richting te sturen.”

220 *Maarten Terpstra:* “Ik ben best wel tegen en dat was wel duidelijk. Mijn persoonlijke probleem was natuurlijk de toekomstige bestendigheid van de KvGR en het idee dat we hier voor de komende tien jaar in verder zouden kunnen. Dat was ook één van de vragen waar de evaluatie op gebaseerd zou worden. De komende tien jaar zie ik geen fiducia in deze KvGR. Het feit dat je een extra identiteit juist in de lucht houdt, dat geeft mij een bepaalde visie voor de toekomst waar het bestuur heen wil,

225 en die kant zou ik zeker niet heen willen. Ik zou me meer willen aansluiten bij Jaap Maat, die eerder denkt aan een dienst die veel dichter bij de faculteit staat en waar ook de focus op de faculteit is en niet op de samenwerking. Als medezeggenschap worden we verplicht om in een OR-verband samen te gaan werken, want anders komt het er eigenlijk op neer, zoals wij ook hier hebben meegemaakt, dat wij in de rechtsgang straks door de HvA beknepen worden. Dat willen we schijnbaar graag. De redelijkheid daarvan zullen zij binnen hun instelling wel zien bij de rechter, maar ik ben alsnog zwaar tegen.”

230 *Tjapko van Noort*: “Ik ga in tegenstelling tot de vorige keer nu instemmen. De reden hierom is vrij simpel. De discussie was tijdens de vorige GV voor het belangrijkste deel voor mij gebaseerd op aannames. Dat is nog steeds wel degelijk het geval, maar omdat, zoals mijn voorgangers ook hebben gezegd, er nu heel veel tijd is verstreken, denk ik dat er genoeg gelegenheid is geweest om vragen te stellen wat een instemmingsbesluit toch wel enigszins kan rechtvaardigen. En ik zie ook veel meer
235 voordelen in het idee van Cees [Kleverlaan]: dat we later een advies gaan sturen waarin we toch wel aandringen op het eventueel splitsen de diensten.”

Stemvoorstel

240 De GV besluit om in te stemmen met het voorgenomen besluit bestuurlijke ontvlechting UvA-HvA, zoals voorgelegd op 27 januari 2017.

Voor: *COR 3 CSR 13*

Tegen: *COR 8 CSR 0*

Blanco: *COR 0 CSR 0*

Onthouden: *COR 0 CSR 0*

245 *Het stemvoorstel is aangenomen.*

De volgende punten worden toegevoegd aan de evaluatienotitie:

- Zorgen omtrent HRM-beleid en verschil in cao's;
- Toekomstbestendigheid van de KvGR;
- 250 - Herzien van de termijnen voor de evaluatie;
- Draagvlakonderzoek onder de medewerkers;

255 Er wordt voorgesteld om de eerste evaluatie na één jaar uit te voeren op de punten waar de samenwerking ter discussie staat, en om hier niet de termijn van drie jaar af te wachten. Hierbij zal gebruik worden gemaakt van de uitkomsten van de medewerkersmonitor en de nulmeting. Ook zal in de evaluatie aandacht worden besteed aan de mogelijkheid om over te gaan tot ontvlechting van de diensten, omdat de GV meent dat de mogelijkheid tot ontvlechting serieus moet worden overwogen wanneer blijkt dat er geen substantiële meerwaarde in de samenwerking te vinden is.

260 Er wordt besproken of de COR en CSR als aparte gremia in de brief worden opgenomen, of dat er wordt gesproken over verdeeldheid onder de stemmen van de GV. Het besluit hierover zal tijdens de redactionele ronde van de brief worden genomen.

265 GV-leden Donner, Terpstra en De Vos stellen een concept-instemmingsbrief op. Deze brief wordt maandagochtend 27 februari aan de GV voorgelegd om hem voor 1 maart aan het College te versturen.

De voorzitter schorst de vergadering voor een pauze tot 14:00uur.

270

6. RvT-lid met speciaal vertrouwen van de medezeggenschap

Dit agendapunt wordt vertrouwelijk behandeld.

7. Voorinvesteringen 2017

275 GV-leden Palies en Rodenburg hebben een advies geschreven op basis van de facultaire plannen. Hierin wordt voorgesteld om akkoord te gaan met de plannen, maar hierbij een aantal

kantttekeningen te plaatsen. Zo zijn de thema's die door de UCO waren opgesteld structureel gevolgd, ondanks het eerdere besluit van de GV om deze thema's niet centraal op te leggen. Daarnaast valt in de plannen terug te lezen dat de gelden als incidentele investering zijn getypeerd door de decanen, en niet als structurele investering. Een aantal GV-leden geeft aan deze insteek als incidentele investering problematisch te vinden, en er wordt besloten dit nog explicieter in de brief aan te kaarten. Verder zijn er geen bezwaren om akkoord te gaan met de toetsingsprocedure.

280
285 GV-leden Rodenburg en Palies schrijven de brief over de toetsingsprocedure voorinvesteringen en leggen deze 1 maart redactioneel voor aan de GV.

Er wordt afgesproken dat GV-leden Breetvelt, Van Der Pol en Rodenburg een discussiestuk over het gebrek aan beleid omtrent de voorinvesteringsgelden zullen opstellen en dit op later moment aan de GV voor te leggen.

290

8. Rondvraag en sluiting

- Tijdens GV74 zal er worden gesproken over het instemmingsverzoek over de bètasamenwerking (inclusief SRON). Deze GV zal worden gehouden op 17 maart om 10.00 uur in de Belle van Zuylenzaal.

295

- Een GV-lid geeft aan dat uit juridische raadpleging duidelijk is geworden dat de CSR-leden over de vervlechting/ontvlechting van de diensten geen medezeggenschapsrecht zouden hebben, maar dat door de keuze van het College om het instemmingsverzoek bij de GV neer te leggen dit nu wel is toegekend. Er wordt gesteld dat dit is besproken bij de behandeling van de package deal, maar dat de GV zich vervolgens ontvankelijk heeft verklaard voor het instemmingsverzoek.

300

De voorzitter bedankt de vergaderdeelnemers voor hun bijdrage en sluit de vergadering om 14:35uur.

305