

Gezamenlijke Vergadering

**College van Bestuur
Spui 21 (Maagdenhuis)
1012 WX Amsterdam**

Spui 21
1012 WX Amsterdam
Postbus 19268
1000 GG Amsterdam

T 020 525 6955
cor@uva.nl, csr@uva.nl

Datum 26 januari 2017
Contactpersoon Noa Visser & David Jan Donner
Bijlage(n) x
Betreft **Toelichting op afstemming begroting 2017 – bèta-huisvesting**

Geacht College van Bestuur,

De Gezamenlijke Vergadering (GV) dankt u voor het informele gesprek naar aanleiding van het afstemmen van de definitieve conceptbegroting op 21 december jongstleden. In het gesprek bleek dat de GV geen instemmingsrecht heeft op de plannen rondom de bèta-samenwerking en de verhuisplannen van een aantal FNWI-opleidingen en -onderzoeksinstituten. Deze informatie heeft de GV besproken op 13 januari en ze kwam toen tot het besluit u deze brief toe te zenden met een uitgebreidere motivering van haar afstemming. In deze brief wordt ingegaan op het recht tot afstemming van de begroting door de GV, de zorgen die de GV heeft over het onderwijs n.a.v. de verhuizingen, de zorgen over de financiële risico's en de invulling van het door de GV gewenste instemmingsrecht. Uw belofte, voortkomend uit de brief van 24 januari, de GV eenmalig instemming te verlenen op de financiële risico's van de bèta-huisvesting, inclusief SRON, doet de GV deugd, maar is onvoldoende. Zonder instemmingsrecht van de medezeggenschap op de plannen voor de bèta-samenwerking en de verhuizingen als geheel kan de GV niet instemmen met de definitieve conceptbegroting 2017.

Afwijzing van de begroting

Met de inwerkingtreding van de Wet Studievoorschot in 2015 heeft de medezeggenschap instemmingsrecht gekregen op de hoofdlijnen van de begroting van de instelling. Dit recht is gegeven omdat de minister van mening was dat studenten en medewerkers moeten kunnen meebeslissen over de manier waarop investeringen in het hoger onderwijs plaatsvinden.

Uit een brief van de minister van OCW van 28 mei 2014:

“En aangezien het gaat om hún onderwijs, moeten studenten kunnen meebeslissen over de manier waarop investeringen het hoger onderwijs moeten verbeteren. Daarom krijgen studenten en medewerkers instemmingsrecht op de hoofdlijnen van de begroting van hun



Gezamenlijke Vergadering

instelling, bijvoorbeeld op de kaderbrief. Hieronder wordt tenminste verstaan de door het bestuur beoogde verdeling voor een begrotingsjaar van de middelen over de beleidsterreinen onderwijs, onderzoek, huisvesting en beheer, investeringen en personeel.”

Ook de VSNU stelt dat onder hoofdlijnen “hoofdlijnen van de financiële ruimte voor investeringen in vastgoed” worden verstaan.

In de bijlage van de begroting, het Huisvestingsplan (HvP), is een investering van 20 miljoen opgenomen om de inhuizing van de VU-groepen te bekostigen (pagina 4, HvP). Verderop in het HvP staat dit vervolgens nog een keer letterlijk zo benoemd:

“Voor de extra wensen in huisvesting van de bètasamenwerking is een investering van M€20 opgenomen, waarbij ervan wordt uitgegaan dat de partners deels meebetalen via huur. In totaal komt het investeringsprogramma daarmee uit op ruim M€ 700, gerekend vanaf 2005.”
(pagina 41, HvP)

Bovenstaande feiten leiden ertoe dat de GV meent het recht te hebben de centrale begroting af te stemmen op de genoemde 20 miljoen investeringsgelden voor de bèta-samenwerking.

Gevolgen voor het onderwijs

Tot op heden zijn er geen concrete plannen voor een onderwijsinhoudelijke samenwerking met de VU binnen de bacheloropleidingen Informatica, Informatiekunde en Kunstmatige Intelligentie. Het is ook onduidelijk hoe de opleidingen Aardwetenschappen en Aarde & Economie bij verhuizing naar de UvA zullen gaan samenwerken. De zorgen die de GV heeft voor het onderwijs, worden hieronder toegelicht. Een deel van deze zorgen zijn ook genoemd in de brief van de facultaire en centrale studentenraden van de UvA en de VU die naar de Colleges is gestuurd op 16 januari 2017.

Allereerst zal de verhuizing veel tijd en energie kosten, zowel op de FNWI als op centraal niveau. De afspraken die moeten worden gemaakt tussen de UvA en de VU zullen tijdrovend zijn. Met name het compenseren voor de verschillen in de faciliteiten en ondersteuning voor het onderwijs zullen zowel voor de UvA als de VU veel tijd en geld kosten. Dit kan dan niet in het onderwijs geïnvesteerd worden, wat niet alleen gevolgen heeft voor de opleidingen bij informatiewetenschappen, maar ook voor de andere opleidingen van de FNWI. In ieder geval zullen in de eerste jaren na de verhuizing zowel de *back office*-systemen voor de UvA en de VU moeten worden gebruikt voor de opleidingen op de Zuidas. De UvA-studenten en -medewerkers zullen na de verhuizing onder de medezeggenschap van de UvA vallen. Hiermee worden grote risico's genomen voor de onderwijskwaliteit. Studenten komen in een gebouw dat niet van hun eigen universiteit is. Zo kunnen bijvoorbeeld problemen met de faciliteiten van het gebouw en de roostering van vakken niet door de eigen medezeggenschap worden aangepakt. Hierdoor kan het zijn dat studenten te maken krijgen met roostering en onderwijsondersteuning die in strijd is met de ideeën en het beleid van de UvA.

De onderwijsondersteuning voor de UvA en de VU is zeer verschillend. De VU heeft de afgelopen jaren moeten bezuinigen op onderwijsondersteuning. Ook wil de VU naar een systeem toe waarbij studenten op centraal niveau worden geholpen door studieadviseurs. Studenten zullen de antwoorden op de meeste vragen online moeten opzoeken en de studieadviseurs zullen niet

specifiek gericht op een bepaalde opleiding of faculteit zijn. Dit gaat tegen het idee van het College van de UvA in, waarbij diensten specifiek worden afgestemd op de behoeften van de verschillende faculteiten. De verschillen in onderwijsondersteuning zijn problematisch als UvA-studenten (op de lange termijn) gebruik moeten maken van de onderwijsondersteuning van de VU.

De verschillen tussen de UvA en de VU in *back office*-systemen en onderwijsondersteuning, de onduidelijkheid over de vormgeving van medezeggenschap en de tijd en geld die de verhuizing zal kosten, zullen gevolgen hebben voor de onderwijskwaliteit van de informatiewetenschappen. Het informatiewetenschappelijk onderwijs kan verslechteren, waardoor het onderwijs minder goed bekend zal komen te staan. In het verlengde hiervan maakt de GV zich zorgen over de komende accreditatieronde van de informatiewetenschappen bachelors van 2020.

In het geheel lijkt een uitgebreide onderwijsvisie te ontbreken in de verhuizingsplannen. De GV krijgt het gevoel dat de UvA nu een pad inslaat waarvan zij niet weet of dit zal leiden tot beter onderwijs. Bovendien maakt de GV zich zorgen om de onduidelijke motivatie achter deze verregaande plannen. Er worden dusdanige risico's in de kwaliteit van onderwijs van de FNWI genomen, zodat onderzoekers van de UvA en de VU van één vakgebied in hetzelfde gebouw gehuisvest kunnen worden. Daarbij wordt er besloten of opleidingen verhuizen naar een andere universiteit, zonder dat het duidelijk is of en hoe de opleidingen kunnen samenwerken met deze universiteit. De GV acht het van groot belang dat de medezeggenschap intensief wordt betrokken bij besluiten die in grote mate bepalend zijn voor het onderwijs.

Financiële risico's

De GV maakt zich ook zorgen om de financiële risico's van de verschillende plannen. Het is onduidelijk waarin de 20 miljoen euro precies zal worden geïnvesteerd, aangezien nog niet zeker is of SRON en de natuurkundigen en aardwetenschappers van de VU daadwerkelijk verplaatsen naar Science Park. Deze drie verhuizingen hangen zeer sterk samen. Het is onduidelijk wat de financiële gevolgen zullen zijn als één van deze drie verhuizingen niet door kan gaan. Het is ook onduidelijk waaraan de 20 miljoen euro wordt besteed als er wel wordt verhuisd. Het is niet helder welke verbouwingen er zullen plaatsvinden op Science Park, of het nodig is om nieuwbouw te bouwen en welke groepen er in de eventuele nieuwbouw komen. Het is daardoor onduidelijk of de investering van 20 miljoen euro voldoende is om de verhuizingen te faciliteren. De GV mist een duidelijk overzicht van de manier waarop de verschillende plannen zullen worden bekostigd en op welke manier de verschillende plannen financieel afhankelijk zijn van elkaar. De GV lijkt het uiterst onverstandig als het College onomkeerbare afspraken met de VU aangaat voordat dit duidelijk is.

De GV hoopt dat de financiële doorrekening van de financiële consequenties van de bèta-huisvesting op deze vragen antwoord zal geven. Het is dan ook betreurenswaardig dat de GV in uw brief van 24 januari enkel instemming ontvangt op de financiële consequenties van de bèta-huisvesting indien zij instemt met de hoofdlijnen van de begroting 2017. De GV acht instemming op dergelijke financiële consequenties noodzakelijk voor adequate betrekking van

de medezeggenschap bij de bèta-samenwerking. Deze betrokkenheid zou niet afhankelijk moeten zijn van instemming op de hoofdlijnen van begroting 2017.

Instemmingsrecht

De GV is ervan overtuigd dat de schuifbewegingen grote impact zullen hebben op het onderwijs aan de FNWI, maar constateert dat de precieze gevolgen daarvoor nog onduidelijk zijn. Op dit moment lijkt het alsof er een startsein is gegeven voor de verhuizingen voordat de academische gemeenschap zich via de medezeggenschap heeft kunnen uitspreken over de richting van de plannen en de gevolgen voor het onderwijs. Het is van belang dat de GV een oordeel kan vellen over de plannen als geheel, met inbegrip van de gevolgen voor de onderwijskant. Het is hierbij van belang dat de medezeggenschap tijdig en intensief betrokken wordt, voordat er onomkeerbare afspraken zijn gemaakt met de VU. Het door u beloofde instemmingsrecht van de GV op de financiële risico's van de bèta-samenwerking is een stap in de goede richting maar geeft de GV onvoldoende inzicht in de plannen als geheel.

De GV vraagt concreet dat na de onderhandelingen met de VU en SRON, de uitkomsten als voorgenomen besluit worden voorgelegd aan de medezeggenschap. De onderwijs- en onderzoeksinhoudelijke kant van de overeenkomst, inclusief standplaatswijziging van opleidingen, zou ter instemming moeten worden voorgelegd aan de facultaire medezeggenschap. Vervolgens kan de GV de financiële consequenties van het plan beoordelen voor de UvA als geheel. Dit komt voort uit het adagium dat financiën de inhoud volgen. Hiervoor is het van belang dat in de samenwerkingsovereenkomsten en andere afspraken voortvloeiend uit de verschillende onderhandelingen een ontbindende clause wordt opgenomen voor het geval dat de medezeggenschap niet instemt met de voorgenomen besluiten.

Het verlenen van instemmingsrecht op deze verregaande plannen, op zowel centraal als decentraal niveau, is bovendien in lijn met de reactie van het College op de uitslagen van het referendum. In de reactie van het College op de uitslagen van het referendum, heeft het College het volgende gezegd:

“Voorstellen voorbereiden om de betrokkenheid van medewerkers en studenten te versterken bij de beleidsvorming op centraal niveau, op het niveau van de faculteit en op het niveau van opleidingen en onderzoeksgroepen. In het bijzonder dit laatste vraagt om aandacht. Om studenten en medewerkers meer zeggenschap te laten hebben over hun onderwijs en onderzoek” (Reactie van het College op het referendum)¹

De verschillen in faciliteiten en onderwijsondersteuning, de financiële risico's, de vormgeving van de medezeggenschap en de motivatie voor deze plannen vormen een risico voor de kwaliteit van het onderwijs. De GV wil dat de medezeggenschap de mogelijkheid krijgt om het geheel aan plannen te kunnen beoordelen. De GV gaat graag met u in gesprek over bovenstaande punten en ziet uit naar uw reactie.

¹ <http://www.uva.nl/nieuws-agenda/nieuws/uva-nieuws/content/nieuwsberichten/2017/01/eerste-resultaten-raadgevend-referendum-en-vervolgstappen.html>

Uw reactie op andere punten en adviezen zullen worden besproken in de aankomende vergadering van de GV, daarop volgt wellicht op een later tijdstip een reactie.

Hoogachtend,



Alex Tess Rutten
Voorzitter
Gezamenlijke Vergadering 16|17



Breannán Ó Nualláin
Vicevoorzitter
Gezamenlijke Vergadering 16|17