



Gezamenlijke Vergadering

COR-secretariaat

5

Spui 21
1012 WX Amsterdam
Postbus 19268
1000 GG Amsterdam

T 020 5256955
E-mail: cor@uva.nl

10

Verslag 43^e Gezamenlijke Overlegvergadering

15

Datum
3 februari 2017
Locatie
CREA 3.12

Verslag door
E.B.I. Moors

Tijd
10.00-12.00 uur

20

AGENDA

1. Opening en vaststelling agenda
 2. Mededelingen
 - 25 3. Vaststelling van de verslagen van:
 - de 41^e GOV d.d. 04-11-2016
 - de 42^e GOV d.d. 02-12-2016
 4. Voorgenomen besluit bestuurlijke ontvlechting UvA-HvA
 5. Begroting
 - 30 6. Rondvraag en sluiting
-

Aanwezig:

35 **CSR:** A. Caupain, D. Doeleman, L. Hooijmans, S. Palies, A.T. Rutten (voorzitter CSR), M. Schippers, N. Visser, T. de Vos, G. Wezelman, A. Wildschut

COR: J. Bekkenkamp, D.J. Donner, C. Kleverlaan, M. Koster, J. Maat, T. Markaki, B. Ó Nualláin (voorzitter COR), G. van der Pol, P. Rodenburg, P. Tamminga, E.B.I. Moors (ambtelijk secretaris/verslag)

40 **College van Bestuur:** G. ten Dam (voorzitter), C. Euving (secretaris), L. van Exter (studentassessor)

Gast: K. Lammers (projectleider bestuurlijke ontvlechting; aanwezig tot 10.57 uur)

Publieke tribune: 7 toehoorders

45 **Afwezig met bericht:**

CSR: T. van Noort, D. Noijens, M. Džoljić, A. Yurtseven

COR: I. Breetvelt, M. Terpstra, O. van Tubergen

50 **Afwezig zonder bericht:**

CSR: -

COR: C. Hille, J.J. Wirken

VERSLAG

55 **1. Opening en vaststelling agenda**

De voorzitter van de CSR (hierna voorzitter) opent de vergadering om 10.07 uur en heet iedereen van harte welkom. De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld. De voorzitter vraagt alle aanwezigen duidelijk en in beurten te spreken vanwege de vergaderruimte.

60 **2. Mededelingen**

CvB:

- De rector en mevrouw Widdershoven zijn afwezig vanwege ziekte.

GV:

- 65
- Raadslid Bekkenkamp (COR) wordt mogelijk vervangen door Sabine van Wesemael. Zij is één jaar werkzaam bij de OR FGw en zal de komende vergaderingen als gast aanwezig zijn.

3. Vaststelling van de verslagen van:

- **de 41° GOV d.d. 04-11-2016**

70 Het verslag wordt met een tekstuele aanpassing vastgesteld. Er zijn geen opmerkingen naar aanleiding van het verslag.

- **de 42° GOV d.d. 02-12-2016**

75 De voorzitter van het CvB ziet enkele incorretheiden en zaken die te summier zijn beschreven. Zij zal deze punten schriftelijk doorgeven aan de ambtelijk secretaris van de COR. Het verslag wordt niet vastgesteld.

4. Voorgenomen besluit bestuurlijke ontvlechting UvA-HvA

80 De voorzitter is benieuwd of de GV vragen heeft aangaande het voorgenomen besluit tot bestuurlijke ontvlechting UvA-HvA. De voorzitter van de COR en vicevoorzitter van de GV (hierna vicevoorzitter) stelt dat het CvB het besluit niet heeft aangepast. Hierop antwoordt de voorzitter van het CvB dat het besluit op de hoofdlijnen is gehandhaafd, maar dat in de toelichting een aantal zaken is veranderd, aangevuld en aangescherpt. De vicevoorzitter geeft aan te willen zeggen dat in de brief van de GV is betreurd dat de verschillende punten zijn gebundeld en dat die bundeling niet is aangepast.

85 De GV heeft ook geschreven het spijtig te vinden dat andere opties niet zijn onderzocht. De vicevoorzitter vraagt of dit ook onveranderd blijft. De voorzitter van het CvB stelt dat in eerdere correspondentie en gesprekken de redenen voor deze beslissing zijn aangedragen. Het CvB vindt het onverstandig om alle opties uit te werken omdat dit feitelijk de vraag is naar vier reorganisatieplannen.

90 Een lid vraagt of er een draagvlakenquête wordt gehouden en zo ja, wanneer deze gaat plaatsvinden. Zij onderstreept ook het belang van een dergelijke enquête, aangezien het bijeenhouden van de diensten de medewerkers van de diensten direct aangaat. Bij het houden van een enquête wordt iedereen bereikt en heeft iedereen de mogelijkheid zich uit te spreken. De voorzitter van het CvB antwoordt dat de GOR de wens heeft uitgesproken om brede draagvlakgesprekken te organiseren. Dit kan de

95 GOR doen en als er behoefte is aan ondersteuning dan hoort het CvB dit graag. Het College gaat echter geen enquête houden. Zoals in de toelichting wordt aangegeven zijn er sinds oktober al veel gesprekken georganiseerd, ook op het gebied van draagvlakpeiling. De gesprekken zijn niet alleen gevoerd met de medewerkers van de diensten, maar ook met facultaire medewerkers en studenten. Aangezien het hier niet alleen over de diensten gaat, maar over de dienstverlening die de gehele organisatie aangaat, is slechts draagvlak onderzoeken bij de diensten te smal en niet het enige door-

100 slaggevend volgens de voorzitter van het CvB. De GOR staat voor de medewerkers van de diensten en zij hebben de mogelijkheid, de rol en verantwoordelijkheid om als raad stappen te ondernemen. Het lid vraagt of het CvB bereid is om te faciliteren voor de GOR. De voorzitter van het CvB zegt dat zij dergelijke verzoeken graag hoort en er dan op reageert. De secretaris van de universiteit vult

105 aan dat deze vraag van de GOR is binnengekomen en dat een antwoord in voorbereiding is. De vicevoorzitter merkt vervolgens op dat Deloitte ook heeft aangedragen dat draagvlak onder de medewerkers belangrijk is en dat het goed is om dit beter in beeld te brengen.

110 De vicevoorzitter stelt een vraag over fiscaliteit namens een lid dat niet aanwezig kan zijn. De stelling is dat er verschillende inzichten zijn over de btw-situatie in de toekomst. Het niet-aanwezige lid stelt dat de KvGR niet in overeenkomst is met het Europees Recht en dat er een risico is op boetes een aantal jaar na dato. De vraag is hoe het CvB dit ziet. De voorzitter van het CvB geeft aan dat dit ook al aan bod is geweest tijdens de eerdere gesprekken (o.a. de informatiebijeenkomst op 20 januari). De bottom line is dat er op fiscaal gebied niets verandert. Er zijn onderling goede afspraken gemaakt waarop kan worden voortgebouwd. Dit is altijd zo gedaan en daar is geen commentaar op geweest. De fiscus gaat het echter niet op schrift stellen. Aangezien de zaak belastingtechnisch niet verandert, ontstaat er geen groot risico. De heer Lammers beaamt dit. Ook stelt de voorzitter van het CvB dat de KvGR niet in strijd is met Europese regelgeving en dat de UvA (en HvA) de richtlijnen in deze van de Belastingdienst volgen.

120 De vicevoorzitter merkt op dat niemand in de zaal expert is op dit gebied en geeft aan dat een expert om informatie wordt gevraagd. Hij stelt vervolgens dat het risico gekwantificeerd zou worden om een betere inschatting te kunnen maken. Er zijn echter geen cijfers ontvangen. De secretaris van de universiteit zegt dat dit tijdens de informatiesessie is gedeeld. De heer Lammers vult aan dat tijdens de informatiebijeenkomst op 20 januari (en in de verslaglegging daarvan) cijfers zijn genoemd en dat de GOR ook vragen hierover heeft gesteld. Een antwoord op de vragen van de GOR is in voorbereiding. De voorzitter van het CvB stelt verder dat het niet zo is dat er slechts de hoop is dat de Belastingdienst het zo doet. Er is periodiek overleg en andere instanties doen het op een gelijke wijze. Tot nu toe is er geen aanleiding tot verandering. De gevraagde cijfers zullen worden aangeleverd.

130 De vicevoorzitter behandelt een andere vraag van het afwezige lid over de verdeelsleutels per dienst. Het lid vraagt zich af hoe de verdeelsleutels zijn opgebouwd, wat de parameters zijn om deze verdeelsleutels te berekenen en of er verschillende verdeelsleutels per dienst zijn. Nadat de voorzitter van het CvB aangeeft de vraag niet te begrijpen, geeft een lid aan dat sommige medewerkers van de diensten structureel voor beide instellingen werken. Wat zijn hiervoor de verdeelsleutels? Hoeveel medewerkers werken ook structureel voor de andere instelling? Voor welke functiegroepen worden verdeelsleutels ingesteld? De verdeelsleutels kunnen inzicht geven hoe functies worden ingezet ten behoeve van de samenwerking. De voorzitter van het CvB en de heer Lammers antwoorden dat deze vragen onderdeel uitmaken van de door de GOR gestelde vragen en dat daar een reactie op zal komen.

145 Voordat de vicevoorzitter de volgende vraag stelt, verduidelijkt hij dat er soms herhaling zit in vragen die eerder zijn besproken in informele gesprekken, maar nu opnieuw worden gesteld vanwege de verslaglegging. Hij kaart aan dat Deloitte heeft geadviseerd om een lobby op te zetten in Den Haag en vraagt of het CvB dit overweegt. De voorzitter van het CvB antwoordt dat dit onverstandig zou zijn. In de regio zijn de afspraken gemaakt en daar is met de Belastingdienst common ground. De vicevoorzitter vraagt hierop of er geormerkte reserves zijn voor eventuele risico's. De voorzitter van het CvB vertelt dat naar haar weten daarvoor geen geormerkte reserves zijn, maar dat er – als het zover zou komen – er middelen beschikbaar zijn voor een eventuele naheffing.

150 De vicevoorzitter vertelt dat er een nieuw organogram inclusief medezeggenschap is gestuurd naar de leden. Hij vindt het een ingewikkelde constructie worden. Het viel hem ook op dat de gesprekspartner van de GOR de secretaris van de universiteit wordt. De voorzitter van het CvB antwoordt dat dit geen nieuwe ontwikkeling is, aangezien dit eerder bij de secretaris heeft gelegen.

155 Een ander lid heeft vragen over de tussentijdse evaluatie en evaluatie. Deze evaluaties ziet hij liever niet in de PDCA cyclus, maar dit staat niet in de aangeleverde documenten. Hij vraagt of het mogelijk is de evaluatie buiten de standaardprocedure te houden. De voorzitter van het CvB zegt dat beide het geval is. Het is verstandig om het in bestaande processen te bouwen en in aanvulling daarop expliciet de beoogde verbetering van de kwaliteit van de dienstverlening te evalueren. De heer Lammers voegt toe dat het de intentie is om de (tussentijdse) evaluatie zichtbaar te maken, maar niet los te maken van de bestaande processen. Er wordt naar gestreefd om het te incorporeren voor een betere status. Het is in de stukken niet weggemoffeld; het is belangrijk om de bestaande cyclus te ge-

165 bruiken, maar met een speciale status. Als dit onvoldoende duidelijk is, dan kan er worden gekeken naar de tekst van de opdrachtformulering van het uitvoeringsplan Dienstverlening. Een ander lid heeft ook een vraag over de doorlopende toetsing en de evaluatie van de samenwerking. Zij vraagt zich af of deze gelijk lopen, wat haar handig lijkt, of uit elkaar. De voorzitter van het CvB zegt dat het vanzelfsprekend is dat deze niet apart worden behandeld, maar wellicht is dit onhandig opgeschreven. De samenwerking is geen ding op zich. De drie tot zes jaar is gekoppeld aan cycli als de 170 midterm reviews en in PBO's komt het ook aan de orde. De heer Lammers zegt dat het daarom ook goed is om het op te nemen in de Planning and Control cyclus, zodat het periodiek ter sprake komt.

175 Het lid vraagt of er wel een evaluatie over de samenwerking komt. De voorzitter bevestigt dit en antwoordt dat dit niet pas na vijf jaar wordt gedaan. Omdat het ook meegaat in de normale procedures, wordt het gebruikersperspectief gewaarborgd. Een ander lid geeft aan dat gedurende de samenwerking van de HvA en UvA één van de grootste klachten was dat er nooit was geëvalueerd. Waarom zou de medezeggenschap nu vertrouwen hebben dat dit wel gebeurt? De voorzitter van het CvB antwoordt dat de samenwerking inderdaad niet eerder goed is geëvalueerd. Er waren mooie doelen die nog steeds worden gesteund, zoals de doorstroming, maar een preciezer implementatieplan ontbrak. Dit was bestuurlijk niet goed. Nu wordt een toetsingskader vooraf en de evaluatie echter vastgesteld, dus het CvB kan er op worden aangesproken. Het lid uit ook zijn zorgen over het opnemen van de evaluatie in de cyclus. De voorzitter van het CvB herhaalt dat het in de cyclus wordt opgenomen, maar dat het ook specifiek wordt bekeken.

185 Een ander lid vraagt zich af wat de vijfjarentermijn betekent, gezien de PDCA cyclus op jaarlijkse basis is en de review van het Instellingsplan een cyclus heeft van drie jaar. Hier zit een vreemde mismatch in waar de vijf jaar begint en eindigt. De voorzitter van het CvB antwoordt dat dit in de ronde tafel gesprekken aan de orde is geweest. De heer Lammers zegt dat de vijfjarentermijn ervoor zorgt dat er stappen kunnen worden gemaakt in de dienstverlening. Er moet tijd en ruimte worden 190 gegeven om die te kunnen ontwikkelen. Het lid stelt dat die vijf jaar niet nu beginnen. In het Instellingsplan staan al KPI's hoe de samenwerking moet zijn. Hij vindt het enigszins zinloos om vijf jaar te nemen als volgend jaar de evaluatie van het Instellingsplan plaatsvindt. De vraag is daarom waarom vijf jaar en waarom niet bijvoorbeeld twee evaluatiecycli. Op die manier wordt er niet vastgehouden aan een kunstmatige vijfjarentermijn. De voorzitter van het CvB stelt dat vijf jaar nodig is voor rust, commitment en om stappen te maken. Zij vertelt dat als er in de komende jaren aanleiding is om er anders in te staan, het CvB aanspreekbaar is om de verantwoordelijkheid te nemen. Zij verwijst hierbij naar de toelichting. Het lid zegt dat er in dat geval niets is veranderd. De evaluatie is zoals die altijd heeft plaatsgevonden, namelijk periodiek. De voorzitter van het CvB vindt dat er nu onrecht wordt gedaan aan de wijze waarop de gesprekken zijn gevoerd. In het uitvoeringsplan wordt 200 geformuleerd wat er aan de komende jaren aan kwaliteitsverbetering moet worden geleverd en hoe dat zal worden gemonitord. Het lid stelt dat er dan een bijstelling moet worden voorgelegd wat betreft de KPI's in het Instellingsplan. De voorzitter van het CvB zegt dat het uitvoeringsplan gedetailleerder en preciezer is dan het Instellingsplan. De vicevoorzitter vraagt hierop of er ook wordt geëvalueerd vanuit het UvA perspectief. De voorzitter van het CvB zegt dat dit zo is. De UvA kijkt 205 naar de UvA zijde, de HvA kijkt naar de HvA zijde.

Een lid heeft een vraag over het bekostigingsmodel, het full cost model. Hij vraagt of het CvB ervoor open staat om dit model vanwege het nieuwe uitvoeringsplan te evalueren en eventueel te veranderen. De voorzitter van het CvB antwoordt dat mocht het uit evaluaties blijken, het op tafel komt. 210 Er zijn voor het CvB geen 'no go areas', als er aanleiding is om naar iets te kijken. Het model wordt echter ook bij andere universiteiten gebruikt en er is op het moment geen aanleiding om daar naar te kijken. Een ander lid geeft aan dat het full cost model lijkt te ontsporen. De voorzitter van het CvB geeft aan dat dit een andere discussie is.

215 Een lid stelt dat sommige faculteiten, zoals de FEB, bij sommige diensten de schaalvoordelen niet meer zien. Zij gaan daarom dingen zelf oppakken en maken geen gebruik meer van de diensten. Hij vraagt zich af waarom het CvB efficiency ziet, terwijl de faculteiten dat niet zien. De voorzitter van het CvB geeft aan dat kwaliteit iets is wat de gebruiker zo moet vinden; lage kosten en hoge kwali-

220 teit. Als er zo wordt gewerkt, als schaalvoordeel niet door de faculteiten wordt waargenomen, dan is er wel iets aan de hand. Ze nodigt de FEB uit om dit te bespreken.

225 De vicevoorzitter vraagt of er iets mis is met de communicatie, als dit blijkt. Er wordt veel verwezen naar medewerkersmonitoren, maar er wordt op allerlei niveaus wel veel geklaagd. De voorzitter van het CvB vindt dat er veel goed gaat, maar weet ook dat er wordt geklaagd en het is ook goed om dit op te pakken. De dingen die goed gaan, worden snel vergeten en die mogen ook benoemd worden. Het is goed om de klachten op een snelle manier op te pakken en terug te koppelen wat hier wel of niet mee gedaan is of kan worden. Zij geeft verder aan dat er op een aantal punten maatwerkslagen te maken zijn door de diensten en faculteiten samen.

230 Een lid vindt het jammer dat in de brief en in de toelichting niet wordt gesproken over de medewerkers van de diensten, aangezien zij weten wat er speelt. Zij vindt het spijtig dat hun betrokkenheid niet is opgenomen. De voorzitter van het CvB vindt dit een belangrijk punt en stelt dat dit er wel in staat, bijvoorbeeld in punt acht van de opdrachtformulering. De heer Lammers beaamt dat het er wel in staat en dat het zeker de intentie is om de medewerkers van de diensten te betrekken en zal naloopen of het nu goed genoeg in de documenten staat. Hierop volgend ziet een ander lid bij punt zeven dat de medewerkerstevredenheid wordt meegenomen en vraagt of de diensten hierbij ook worden betrokken. De voorzitter van het CvB antwoordt dat met medewerkers UvA alle medewerkers van de universiteit worden bedoeld, niet alleen het wetenschappelijke personeel.

240 De voorzitter van het CvB heeft ten slotte het verzoek aan de GV om met openheid de aangeleverde documenten te lezen. De vicevoorzitter vraagt de voorzitter van het CvB hierop nog kort aan te geven wat er nieuw is. De voorzitter van het CvB antwoordt dat de vijfjarentermijn er nu anders staat, namelijk meer genuanceerd en eerdere actie is mogelijk. Er is geformuleerd dat het CvB wil investeren in de kwaliteit van de dienstverlening. De samenwerkingsovereenkomst en de opdrachtformulering liggen er nu ook. Verder is er meer helderheid geschapen in het standpunt hoe er tegen de scenario's van Deloitte wordt gekeken. Er wordt aangegeven wat er wordt verstaan onder optimaliseren. Daarbij is er aanvullende informatie geleverd over de zorgen over fiscaliteit en het organogram. Ook in de gevraagde escalatieprocedure is voorzien. De voorzitter van het CvB is van mening dat de vragen vanuit de GV goed zijn geadresseerd en dat er een verandering is met hoe het verzoek
245
250 eerst was aangeleverd.

10.45 uur de heer Lammers verlaat de vergadering

5. Begroting

255 De voorzitter geeft een korte weergave van de afgelopen periode. Er zijn over en weer brieven gestuurd door het CvB en de GV. Maandag 30 januari jl. heeft een afvaardiging van de GV gesproken met het College. Beide partijen zijn momenteel bezig met het scheppen van duidelijkheid. De voorzitter van het CvB zegt in de brief te hebben aangegeven wat met de bètahuisvesting is gemoeid, namelijk instemmingsrecht. Het CvB was daarom verrast door de ontvangen brief en ziet het wat
260 hen betreft als miscommunicatie. Financiën ligt bij de GV en dit gaat ook om een substantieel bedrag. Onderwijsinhoudelijke zaken liggen volgens het CvB echter op decentraal niveau. De voorzitter van het CvB vindt dan ook niet dat dit op twee tafels moet liggen. Er wordt intensief gesproken met de decaan en de studenten. De zorgen op facultair niveau zijn ook terecht en moeten adequaat geadresseerd worden. De beweging moet met draagvlak plaatsvinden. Er zal een antwoordbrief van
265 het CvB komen naar de GV, maar die zal eerst in concept worden gestuurd naar de voorzitter en vicevoorzitter van de GV met de vraag of de zaak helder is. Op deze manier hoopt het CvB uit de briefwisseling te komen. De voorzitter geeft aan dat dit uitgebreider wordt besproken tijdens de GV.

6. Rondvraag en sluiting

270

- A. Caupain vraagt wanneer informatie zal worden gestuurd, aangezien er ook behoefte is om deskundigen in te schakelen. De secretaris van de universiteit zegt dat de vragen overeenkomen met de vragenlijst van de GOR. Die antwoorden zijn begin volgende week klaar.

- 275
- *T. de Vos* geeft aan dat de Minister van OCW zegt dat de UvA bezig is met het opzetten van opleidingen op Curaçao. De voorzitter van het CvB en de secretaris zijn beiden niet op de hoogte van deze informatie. De voorzitter van het CvB geeft aan graag de feitelijke informatie te hebben, namelijk om welke faculteit het gaat. De voorzitter kan de antwoorden op de desbetreffende Kamervragen sturen.

280 De voorzitter concludeert dat er geen verdere vragen zijn. Zij sluit de vergadering om 11.06 uur en dankt alle aanwezigen.