

Gezamenlijke Vergadering

College van Bestuur
Spui 21 (Maagdenhuis)
1012 WX Amsterdam

Spui 21
1012 WX Amsterdam
Postbus 19268
1000 GG Amsterdam

T 020 525 6955
ccf@uva.nl, com@uva.nl

Datum 3 Februari 2016
Contactpersoon Naomi Appelman, Breannán Ó Nualláin
Bijlagen 1. 2016-01-19 Antwoorden COFH UvA op vragen Contactgroep
2. 20160118 Verslag bijeenkomst commissie D&Ddef
Betreft **Adviesaanvraag begroting onderzoekscommissies**

Geacht College van Bestuur,

De Gezamenlijke Vergadering (GV) wil u graag middels deze brief informeren over haar besluit met betrekking tot de begrotingen van de onderzoekscommissies. De GV heeft op 29 januari 2016 besloten om positief te adviseren op de door u voorgelegde begrotingen van de commissie Democratisering en Decentralisering (D&D) en de Commissie Onderzoek Financiën en Huisvesting UvA (COFH). De GV heeft de sub-commissie Diversiteit uitgesloten van dit advies omdat er nog geen definitief werkplan met bijbehorende begroting is opgesteld.

De GV wil graag zijn vertrouwen uitspreken dat de COFH bij het uitvoeren van zijn werkplan binnen de voorgelegde begroting zal blijven. Betreffende de commissie D&D heeft de GV opgemerkt dat het voorliggende, vrij globale werkplan de beoordeling van de bijbehorende begroting lastig maakt.

Op procedureel vlak wil de GV allereerst benadrukken dat zij betreurt dat het adviesverzoek betreffende de begrotingen van de commissies zeer laat is gekomen. De beoordeling van sommige posten voor het advies is gehinderd doordat een gedeelte van het begrootte budget bijvoorbeeld reeds is uitgegeven. De GV acht uw verzoek tot spoedige behandeling derhalve schappelijk maar de termijn laat nauwelijks ruimte voor onderhandelingen om nog negatief te adviseren zonder meteen verregaande gevolgen zoals de ontbinding van de commissies. Daarnaast is een aanzienlijk deel van het begrootte budget reeds uitgegeven – 50% van de begroting van de commissie FH – dan wel toegezegd om met terugwerkende kracht uit te keren na goedkeuring van de begroting – 30% van de begroting van de commissie D&D. De GV wil benadrukken dat zij graag op de hoogte wordt gehouden van de budgettaire voortgang, bijvoorbeeld als de commissies 80% van hun begroting hebben uitgegeven en wanneer zij hun begrotingen dreigen te overschrijden. Ten slotte dringt de GV er bij het College op aan te zoeken naar externe financiering voor de commissies.

Financieel-inhoudelijk heeft de GV er bij de commissies op aangedrongen dat expertise op technisch en ondersteunend vlak zoveel mogelijk intern bij de UvA gezocht moet worden.



Gezamenlijke Vergadering

Daarnaast is de GV van mening dat onderstaande vragen en zorgen voldoende zijn weggenomen in de contactgroepen van de commissies na bespreking van hun begroting, waarvan de CSR en de COR lid zijn, (notulen bijgevoegd) en vervolgens door de verklaringen van de voorzitters van de respectievelijke commissies in de hoorzitting die de GV voorafgaande aan haar besluit heeft gehouden.

De bespreking van de vragen en zorgen zal in volgorde van de commissies gebeuren: eerst D&D en vervolgens COFH.

Bezwaren aangaande de begroting van de commissie Democratisering en Decentralisering

Ten eerste zijn er bezwaren geuit over de omvang van de commissie. In de GV leefde de vrees dat deze te groot was. Dit bezwaar is afdoende weggenomen door de commissie, die verklaarde dat de precommissie verantwoordelijk was voor de omvang en daarin hadden de CSR en COR beide zitting. Daarnaast verklaarde zij dat hiermee een breed scala aan expertises gewaarborgd is. De commissie verhelderde dat dit terug te vinden is in het werkplan en profiel. Daar wordt beschreven hoe sommige commissieleden een kleinere rol hebben en dat gesprekken over het algemeen door een delegatie van 2-3 personen worden gedaan. De commissie licht voorts toe dat de deelname door Loe Sprengers helaas niet is doorgegaan vanwege een klacht over een conflict-of-interest bij een van de faculteitsdecanen. Dhr. Sprengers zal de commissie nog wel adviseren. De commissie heeft niet gevraagd om opvulling van deze vacature.

Hiernaast had de GV vraagtekens bij de discrepantie tussen de tariefstellingen in de uurlonen van de beide commissies. De commissie heeft deze vragen afdoende beantwoord. Zij verklaarde dat zij zelf als uitgangspunt het laatst verdiende loon gebruikte, omdat dit goedkoper bleek dan het standaard commissietarief dat de COFH gebruikt. Verder rekent zij op één uitzondering na (Weggeman) niet met het door het CvB gestipuleerde externen tarief maar met het tarief corresponderend met de relevante universitaire salaris schalen. De uitzondering die hierbij gemaakt is voor Weggeman, is verklaard door uit te leggen dat een schadeloosstellingsperspectief zou leiden tot een nog veel hoger uurloon dan nu wordt gehanteerd en dat de commissie vindt dat universitaire gelden daar niet voor bedoeld kunnen zijn. Verder verklaarde de commissie niet boven de begroting te gaan zonder dit vooraf met de contactgroep te bespreken om toestemming te vragen en de CSR en de COR zijn lid van de contactgroep. Wel suggereert de GV dat de commissieleden die met pensioen zijn gegaan slechts een aanvulling boven op hun pensioen krijgen tot hun laatst verdiende loon.

Voorts heeft de GV een bezwaar geuit over de kosten van het student-lid, dat aanzienlijk groter begroot was bij D&D dan bij COFH. De commissie heeft dit bezwaar afdoende weggenomen, door te wijzen op het laatstverdiende loon van de student-lid, en hun eerder beschreven handelwijze waarop het uurtarief bepaald is. Voor studenten die zullen werken voor de commissie maar niet in de commissie zal wel het tarief dat de COFH hanteert worden gebruikt.

Tot slot waren er bezwaren op de kosten van de website. Deze waren hoog, ook in vergelijking tot die van COFH. Bezwaren hierop zijn onvoldoende beantwoord door de commissie. Zij verklaarde dat zij zelf bij het zoeken raad hebben ingewonnen bij COFH en op basis daarvan zelf onderzoek hebben gedaan. Verder verklaarde zij de relatief hogere kosten als volgt: "er is een website nodig die zeer interactief is, goed functioneert en aansluit op 'polling' en het te organiseren referendum. Ten opzichte van COFH is dus het een veel ingewikkelder en uitgebreidere site". [zie bijlage: notulen CD&DC] De GV heeft verder teleurgesteld moeten vernemen dat de commissie deze site niet intern bij de UvA heeft gezocht vanwege de ontoereikende dienstverlening die werd verwacht; de GV ziet hierin een groot bezwaar. De

infrastructuur van een dergelijke website zou tweemaal moeten worden opgezet als deze na eventuele instemming van de academische gemeenschap ook van waarde blijkt voor de democratisering en decentralisering van de UvA. Daarnaast heeft de GV de commissie gevraagd bij de logistiek van het referendum de behoorlijke omgang met persoonsgegevens in acht te nemen als een externe website deze activiteit moet ondersteunen.

De GV heeft bezwaren geleverd op de begroting van de commissie Diversiteit, als subonderdeel van commissie D&D, met als voornaamste bezwaar dat het werkplan en een verklaring van de begroting ontbreekt. De GV heeft daarom besloten de begroting van de commissie Diversiteit niet mee te nemen in het advies.

Ten slotte wil de GV benadrukken dat zij graag had gezien dat de commissie D&D een uitgebreid activiteitenplan in aanvulling op het werkplan aan de begroting had gekoppeld waardoor de kosten inzichtelijker geweest zouden zijn. De GV betreurt het ontbreken hiervan.

Bezwaren aangaande de begroting van de Commissie Onderzoek Financiën en Huisvesting UvA

Allereerst waren er bezwaren op het uurtarief voor de secretaris. Deze bezwaren zijn afdoende weggenomen door de commissie. Zij verklaarde dat het voorop stond dat deze functie bijzonder veeleisend was en specifieke expertise vereiste ("(...) een secretaris die niet alleen de procesmatige, maar ook de inhoudelijke ondersteuning van de commissie kan verzorgen."). [zie bijlage: notulen COFH] Daarnaast is deze rol gecombineerd met een zwaar redactionele taak in het opstellen van het eindrapport. De commissie heeft beschreven hoe bij het werven van de secretaris verschillende sporen zijn bewandeld in vele verschillende netwerken en organisaties zowel binnen de UvA, in het publieke domein en in de private sfeer. De verschillende kandidaten zijn beoordeeld op hun kwaliteiten en hun onafhankelijkheid maar ook met het oog op hun beschikbare tijd en vermogen tot snel werken. Uit deze werving en selectie is Lysias Advies (Carla de Rie) als secretaris geselecteerd. Zoals opgemerkt in de toelichting op de begroting van de COFH, is voor deze opdracht op het reguliere markttaarif van Lysias een korting toegepast van ruim 30%.

Verder vroegen leden van de GV of het rapport van de onderwijsinspectie het onderzoek van COFH niet overbodig zou maken. Deze vraag is afdoende beantwoord door de commissie. Zij stelde dat het een uitgangspunt van de commissie is om zo veel mogelijk gebruik te maken van de beschikbare informatie, en daarbij hoort ook het rapport van de onderwijsinspectie. Wel wilde zij in de uitleg hierover de kanttekening plaatsen dat COFH ook de aannames van het CvB zal onderzoeken – dit deed de onderwijsinspectie zelf niet.

Ook waren er bezwaren op het mogelijk dubbele werk dat geleverd werd door enerzijds COFH en anderzijds de UvA zelf aangaande de allocatiemodeldiscussie. Bezwaren hierop zijn afdoende beantwoord door de commissie. Zij legde uit dat met de betrokkenen van het project 'Allocatiemodel eerste geldstroom UvA' is afgesproken om "de tijdspaden van het interne traject vanuit het CvB en van het onderzoek van de COFH op elkaar af te stemmen en tot convergentie van uitkomsten te komen." [zie bijlage: Notulen COFH] In het licht van de vertraging van de UvA-brede allocatiemodeldiscussie verwacht de GV dat deze stroomlijning succesvol zal zijn.

Voorts uitten leden van de GV vragen over in te huren financiële onderzoekers. Hierbij heerste ook de vraag of aangetoond kon worden dat commissieleden geen persoonlijk belang hebben bij het aannemen van deze experts of onderzoekers. Deze vragen zijn afdoende beantwoord door de commissie. De commissie verklaarde dat de externe onderzoekers meerdere dagen feitenonderzoek kunnen verrichten. De commissieleden kunnen hun tijd vervolgens gebruiken



Gezamenlijke Vergadering

om het overzicht te bewaren en een oordeel te vellen. Voor inhuur van de financiële onderzoekers voert de commissie het lagere tarief voor te leveren kwaliteit van het werk. Zij stelde dat alle commissieleden geen enkel persoonlijk belang hebben bij het aanstellen van experts of onderzoekers. Hierbij werd uitgelegd dat aanstellingsgesprekken met potentiële onderzoekers of experts nooit gevoerd worden of zullen worden door commissieleden die de desbetreffende persoon al kennen. Verder werd er specifiek ingegaan op een financieel specialist van EQUES Organisatieadvies (Hans de Ruijter), die in het verleden ook door de Galan Groep is ingehuurd. Van Moorsel verklaarde dat zulke inhuur bij deze opdracht niet het geval is, want de commissie werkt rechtstreeks samen met EQUES: "er is geen sprake van enig zakelijk gewin of persoonlijk belang voor één van de commissieleden." [zie bijlage: Notulen COFH] De commissie verklaarde dat dit ook opgaat voor de inhuur van Lysias Advies. Ten aanzien van werving van onderzoekers die al persoonlijk bij commissieleden bekend zijn heeft de GV overwogen dat zulke ervaring in de samenwerking bevorderlijk kan zijn voor de kwaliteit en hoeveelheid van het op te leveren resultaat aangezien minder tijd aan inwerken of organiseren van werkafspraken hoeft te worden besteed.

Hiernaast had de GV vraagtekens bij de discrepantie tussen de tariefstellingen in de uurlonen van de verschillende commissies. De commissie heeft deze vragen afdoende beantwoord, middels volgende uitleg van de totstandkoming van haar gebruikte tariefstellingen: "De COFH heeft ervoor gekozen aan te sluiten bij de Wet vergoedingen adviescolleges en commissies (zie het instellingsreglement van de commissie en de toelichting bij de begroting). Wanneer de COFH ook zou uitgaan van een schadeloosstellingsperspectief [wat bij D&D gebeurd is], zou voor vier van de vijf commissieleden de vergoeding (aanzienlijk) hoger uitkomen. De COFH heeft zodoende gekozen voor de goedkopere optie. De COFH heeft gekozen voor een gelijke vergoeding van alle leden (waarbij voor de voorzitter sprake is van een aanstelling van 0,3 f.t.e. en voor de commissieleden een aanstelling geldt van 0,2 f.t.e.)." [zie bijlage: Notulen COFH]

Verder waren er vragen over hoe de kosten voor huisvesting berekend zijn. De commissie heeft deze vragen afdoende beantwoord. Zij legde uit dat deze kosten berekend zijn door het gebruik van de kamer die hen medio oktober beschikbaar is gesteld middels de interne doorbelastingssystematiek van de UvA uit te drukken in een totaalbedrag. Dat hierin een discrepantie is met de begroting van D&D is verklaard doordat D&D nog geen beschikking heeft over een vaste werk- en vergaderplek.

Ten slotte wil de GV benadrukken dat het genoemde uurtarief van 8 euro voor de studentassistenten onder het minimum uurloon voor personen van 23 jaar of ouder ligt. De GV zou graag zien dat dit aangepast wordt en dat de commissie zorgt dat de studentassistenten het uurloon volgens de UFO indeling van de VSNU ontvangt.

De GV hoopt dat het College haar advies betreffende de begrotingen van de onderzoekscommissies kan overnemen.

Hoogachtend,



Naomi Appelman
Voorzitter

Gezamenlijke Vergadering 15|16



Breandán Ó Nualláin
Vicevoorzitter

Gezamenlijke Vergadering 15|16

Aan : Contactgroep Commissie Onderzoek Financiën en Huisvesting
Van : Commissie Onderzoek Financiën en Huisvesting (COFH):
Hendrik van Moorsel, voorzitter, en Carla de Rie, secretaris
Datum : 19 januari 2016

Betreft : **Antwoorden op vragen van contactgroep over begroting COFH**

Geachte leden van de contactgroep,

In deze notitie zijn jullie vragen over de begroting van onze commissie van een antwoord voorzien. Deze antwoorden zijn mondeling met jullie besproken tijdens ons overleg op maandagmiddag 18 januari. Zoals bij de start van ons overleg gisteren opgemerkt, onderschrijft de commissie het belang om kritisch naar de begroting te kijken.

Vraag 1. Vragen over de kosten van de secretarissen. Het totaal ervan oogt hoog in vergelijking met de rest van de onderzoekskosten. Zelfs erg hoog bij COFH. Hoe normaal is dat? Waar komt het verschil vandaan tussen de tarieven van de secretaris bij COFH en D&D? Had er niet (nog) meer gebruik gemaakt kunnen worden van secretariële ondersteuning die al bij de UvA in dienst is?

Antwoord:

Het karakter van de opdracht en de aard van de Commissie Onderzoek Financiën en Huisvesting vragen om een secretaris die niet alleen de procesmatige, maar ook de inhoudelijke ondersteuning van de commissie kan verzorgen. De commissieleden besteden een deel van hun tijd aan het onderzoekswerk dat verricht moet worden. Elk commissielid brengt daarvoor eigen expertise in. De beschikbare tijd van de commissieleden is beperkt tot 1 dag per week, terwijl er veel onderzoekswerk te doen is. De uitvoering van gedegen onderzoek naar financiën en huisvesting, waarin de onderlinge dwarsverbanden en samenhangen worden aangebracht, vraagt – naast de beschikbaarheid van de commissievoorzitter en -leden – om extra capaciteit en om professionele ondersteuning.

Voor het werven van de secretaris zijn verschillende sporen bewandeld. Elk commissielid heeft zich georiënteerd in eigen netwerken, de vraag is binnen de UvA en binnen de ABD van de Rijksoverheid uitgezet, er zijn fractieondersteuners van politieke partijen benaderd en er zijn enkele commerciële partijen benaderd. Verschillende kandidaten zijn beoordeeld op hun kwaliteiten en hun onafhankelijkheid. Uit deze werving en selectie is Lysias Advies (Carla de Rie) als secretaris geselecteerd. Zoals opgemerkt in de toelichting op de begroting van de COFH, is voor deze opdracht op het reguliere markt-tarief van Lysias een korting toegepast van ruim 30%.

De secretaris van de COFH ondersteunt de commissie bij het verzamelen, ordenen en analyseren van relevante documenten (desk study) en zal het penvoerderschap en de redactie van het commissierapport verzorgen. Daarvoor is onafhankelijkheid van de secretaris een vereiste. In de offerte van Lysias zijn de werkzaamheden van de secretaris nader omschreven. Dit overzicht is als bijlage 1 bij deze notitie opgenomen.

Voor operationele, organisatorische ondersteuning is het secretariaat van de commissie versterkt met de inzet van een secretaresse vanuit de UvA. Zij richt zich met name op het maken van afspraken voor verkennende gesprekken en formele interviews van de commissie. Daarmee is een slimme werkverdeling afgesproken tussen de secretaris en de secretaresse van de commissie.

Vraag 2. Maken de rapporten van de onderwijsinspectie (in december over het hele onderwijs; in januari over de UvA) het COFH onderzoek niet deels overbodig? Wordt er, als dat niet zo is, wel goed afgestemd, zodat er geen dubbel werk wordt gedaan? (alleen voor COFH)

Antwoord: Uitgangspunt van de commissie is dat maximaal gebruik wordt gemaakt van beschikbare informatie. Het CvB van de UvA heeft in het faciliteringsbesluit van 30 september 2015 toegezegd relevante informatie aan de commissie te zullen verstrekken.

Naast het rapport van de Onderwijsinspectie, maakt de commissie gebruik van relevante informatie en benchmarkgegevens van bijv. DUO, de VSNU en de Algemene Rekenkamer. Dit betekent dat dubbel werk zoveel mogelijk wordt voorkomen. De commissie richt zich op het analyseren en duiden van de beschikbare informatie.

De COFH beschouwt het rapport van de Onderwijsinspectie als een relevante basis voor het werk van de commissie. De commissie zal voortbouwen op deze basis. Tegelijkertijd heeft de COFH een andere rol en een specifieke opdracht. Dit betekent dat de COFH ook kritisch zal kijken naar de aannamen onder voorstellen en besluiten van het CvB. De Onderwijsinspectie beschouwt het formuleren van aannamen als onderdeel van de autonomie en als verantwoordelijkheid van het CvB. De commissie zal hier wel nader onderzoek naar doen en ook een check doen op (mogelijke) effecten van beheersmaatregelen van het CvB. Opvallend punt in het Inspectierapport, dat bij de COFH de vraag van consistentie oproept, is de opmerking van de Inspectie dat er geen aanleiding is tot verscherpt toezicht op de UvA, terwijl tegelijkertijd in het rapport van de Inspectie wordt opgemerkt dat de Inspectie halfjaarlijks door het CvB geïnformeerd moet worden en dat, zodra er tegenvallers zijn, het CvB dat moet melden aan de Inspectie. Dit soort afspraken gaan verder dan het reguliere toezicht van de Onderwijsinspectie.

Daarnaast heeft de Inspectie vooral gekeken naar het totaalniveau van de UvA, terwijl de COFH ook kijkt naar het facultaire niveau.

Er is begin december 2015 al een eerste overleg geweest tussen de COFH en de Inspectie. Dat gesprek was er o.a. op gericht dubbel werk te voorkomen.

Vraag 3. Er loopt een discussie over het allocatiemodel, althans dat wordt telkens gezegd (David Jan: "al twee jaar"). Gaat dat geen dubbel werk worden of langs elkaar heen lopen als de COFH ook de allocatie tot onderwerp van onderzoek heeft? Met name is dit een punt voor Paul Wouters die deskundig is op het gebied van allocatiemodellen voor onderzoek. René kondigt alvast aan dat er de 22^e januari door de COFH een bijeenkomst is gepland die de afstemming van de allocatiediscussie, het inspectierapport over de UvA en het werk van de COFH tot onderwerp heeft. Gespreksdeelnemers zijn CvB, contactgroep en COFH. (alleen voor COFH)

Antwoord: Naast de afspraak om hierover op 22 januari aanstaande te spreken met Edgar du Perron en René Hulst tijdens het overleg van de COFH, is een afspraak in de maak voor een nader overleg hierover tussen de commissievoorzitter en commissielid Paul Wouters, met Edgar du Perron en enkele betrokkenen van het project 'Allocatiemodel eerste geldstroom UvA'.

Begin december is reeds afgesproken de tijdspaden van het interne traject vanuit het CvB en van het onderzoek van de COFH op elkaar af te stemmen en tot convergentie van uitkomsten te komen. Daarbij heeft Edgar du Perron aangegeven dat besluitvorming over aanpassingen van het allocatiemodel zal plaatsvinden na het verschijnen van de rapportage van de COFH.

De volgende lijn is begin december vanuit de COFH afgestemd met Edgar du Perron.

- De commissie snapt dat er vanuit het CvB aanleiding is om onderzoek te doen naar het allocatiemodel.
- Voor financiële sturing is het allocatiemodel essentieel. Vanuit dat perspectief is het vanzelfsprekend dat de COFH dit onderwerp betreft in het onderzoek. Daarbij geldt: de opdrachtformulering van de COFH is tot stand gekomen in samenspraak met de academische gemeenschap.
- De COFH kijkt terug naar de totstandkoming van het model en naar de ontwikkelingen die het model de afgelopen jaren heeft doorgemaakt. Vanuit dat perspectief kijkt de commissie naar hoe het nu werkt en wat verbetermogelijkheden zijn voor de toekomst.
- Op basis van de conceptversie van het PvA van het CvB constateert de COFH dat het project vanuit het CvB vooral kijkt naar het nu en de toekomst.
- De commissie hecht eraan heldere afspraken te maken over de onderlinge samenhang, de raakvlakken en de verschillende perspectieven. De COFH maakt graag nadere afspraken over de samenhang tussen beide trajecten en bijvoorbeeld over het bijwonen van discussiebijeenkomsten die door het CvB worden georganiseerd. Daarbij acht de COFH het van belang ernaar te streven dat het CvB ruimte schept voor beïnvloeding van de besluitvorming door de bevindingen van de commissie.
- Indien nodig haalt de COFH de werkzaamheden voor het allocatiemodel wat naar voren (was al in gang gezet).

Over dit onderwerp zal ook afstemming worden gezocht met de commissie D&D omdat in het mandaat van deze commissie staat dat ook naar het financieringsmodel gekeken wordt. Met de commissie D&D zijn al wel meer algemene afspraken gemaakt over onderling contact en afstemming, maar op het niveau van de deelonderzoeken (waaronder het onderzoek naar het allocatiemodel) moet dat nog gebeuren. Een logisch moment daarvoor lijkt in ieder geval het moment waarop de COFH het feitenrelaas beschikbaar heeft.

Vraag 4. Zijn de commissies niet te groot? De onderzoekscommissie ROC-Leiden kon met twee leden toe. Voor het onderzoekswerk nam men anderen in de hand. Waarom doen deze commissieleden zoveel zelf en zijn de commissies dus zo groot? (voornamelijk voor D&D)

Antwoord: De COFH bestaat uit een voorzitter en vier commissieleden. De opdracht aan de commissie is onderverdeeld naar vier deelonderzoeken. Elk commissielid is verantwoordelijk voor een deelonderzoek. In het onderlinge commissieoverleg, onder leiding van de voorzitter en met professionele ondersteuning worden de dwarsverbanden tussen de deelonderzoeken aangebracht en wordt de samenhang bewaakt. Daarmee wordt ook binnen de opdracht aan de COFH voorkomen dat dubbel werk wordt gedaan.

Het onderzoek ROC Leiden had betrekking op één deelonderzoek van de COFH. Aan het werk van de Onderzoekscommissie ROC Leiden is een onderzoek voorafgegaan, dat is uitgevoerd door PWC. Daarmee zijn deze beide opdrachten niet direct één op één met elkaar te vergelijken.

Vraag 5. Soms nemen de commissies wel anderen in de hand om werk voor ze te doen. De COFH begroot een financieel onderzoeker; de D&D heeft een post voor expertise opgenomen. Kunnen de commissieleden aantonen dat zij geen persoonlijk belang hebben bij het aannemen van deze experts of onderzoekers?

Antwoord: Zowel de voorzitter, als de leden van de COFH hebben geen enkel persoonlijk belang bij het aanstellen van experts of onderzoekers. Naast de secretaris (zie hiervoor), is voor de inhoudelijke ondersteuning van de commissie een financieel specialist aangetrokken van EQUES Organisatieadvies (Hans de Ruijter). Hans de Ruijter is een zzp'er, die voor bepaalde opdrachten ook ingehuurd kan worden door adviesbureaus, waaronder de Galan Groep. Dat is echter in deze opdracht niet aan de orde. De COFH werkt rechtstreeks samen met EQUES. Er wordt geen marge gemaakt op zijn inzet en er is geen sprake van enig zakelijk gewin of persoonlijk belang voor één van de commissieleden. Ook voor de inhuur van Lysias Advies is dat niet aan de orde.

De COFH is nog op zoek naar een tweede onderzoeker, met name voor het deelonderzoek huisvesting. Ook hierbij zal geen sprake zijn van persoonlijke belangen.

Vraag 6. Waar komt het verschil in tariefstelling in de uurlonen van beide commissies vandaan? COFH gaat uit van het wettelijk besluit en hanteert een uniform tarief. D&D hanteert een soort schadeloosstellingsperspectief, uitgaand van huidige inschaling voor het andere werk dat de commissieleden doen of deden? Zijn beide uitgangspunten naast elkaar te verdedigen?

Antwoord: De COFH heeft ervoor gekozen aan te sluiten bij de Wet vergoedingen adviescolleges en commissies (zie het instellingsreglement van de commissie en de toelichting bij de begroting). Wanneer de COFH ook zou uitgaan van een schadeloosstellingsperspectief, zou voor vier van de vijf commissieleden de vergoeding (aanzienlijk) hoger uitkomen. Daar heeft de COFH niet voor gekozen. De COFH heeft gekozen voor een gelijke vergoeding van alle leden (waarbij voor de voorzitter sprake is van een aanstelling van 0,3 f.t.e. en voor de commissieleden een aanstelling geldt van 0,2 f.t.e.).

Dit betekent dat de vergoedingen aan de commissievoorzitter en –leden niet gebaseerd zijn op hun reguliere (commerciële tarieven). Zij zijn gevraagd voor deze rol en hebben gezien de maatschappelijke relevantie van de opdracht van de COFH ingestemd met deze vergoeding. Daarmee is de vergoeding van de commissie ook niet 1-op-1 te vergelijken met tariefstelling voor inhuur van professionele ondersteuning van de commissie (waarbij vergoedingen wel zijn gebaseerd op markttarieven).

Vraag 7. De begroting van de Commissie Diversity is wat vaag, niet toegelicht, hangt er een beetje bij. Waarom is dat zo? (alleen voor D&D)

N.v.t. voor COFH

Vraag 8. Waarom begroot de COFH de kosten voor huisvesting wel mee en zet de D&D ze p.m.?

Antwoord: De COFH beschikt sinds medio oktober over een vaste werk- en vergaderkamer (kamer 1.11, REC N, Plantage Muidergracht 14). De kosten voor het gebruik van deze kamer (die leegstond en daarmee beschikbaar was voor de commissie), worden op basis van een bepaalde (vaste) prijs per m² doorberekend via de interne doorbelastingsystematiek van de UvA.

Uit de begroting van de commissie D&D blijkt dat deze commissie nog niet beschikt over een vaste werk- en vergaderplek.

Vraag 9: Toelichting op benodigde investering voor website van de kosten en rekening houden met vertaalkosten.

Antwoord: Voor het ontwerpen, realiseren en hosten van de website zijn verschillende offertes opgevraagd bij bekende (vertrouwde) leveranciers. Naast een scherpe prijs heeft de commissie hierbij gekeken naar goede beveiliging van de website, de onafhankelijkheid van de leverancier (dus buiten de UvA-omgeving) en snelheid waarmee de website gerealiseerd kon worden. Vanuit deze afweging is de commissie de samenwerking aangegaan met ditp voor de webhosting en met QForma voor het ontwerp van de site. Het beheer van de website wordt verzorgd door de secretaris.

Voor de vertaalkosten gaat de COFH ervan uit dat deze moeten kunnen landen binnen de opgestelde begroting. Het ligt voor de hand dat de COFH en de Cie D&D gebruikmaken van dezelfde vertaler, zo mogelijk te organiseren via de afdeling Communicatie van de UvA.

Bijlage: Overzicht werkzaamheden secretaris COFH, zoals verwoord in offerte Lysias Advies d.d. 25 november 2015:

**Overzicht werkzaamheden secretaris COFH,
zoals verwoord in offerte Lysias Advies d.d. 25 november 2015**

- Inhoudelijke voorbereiding (in samenspraak met de voorzitter) en procesmatige organisatie van commissiebijeenkomsten, het bijwonen van deze bijeenkomsten, het verzorgen van de verslaglegging en het uitvoeren (of bewaken van de uitvoering) van afgesproken actiepunten.
- Organisatie, voorbereiding en verslaglegging (oriënterende en vervolg)gesprekken van de commissie met gesprekspartners en overige interviewpartners.
- Ondersteuning van commissieleden bij het verzamelen, ordenen en analyseren van relevante documenten (desk study).
- In samenspraak met de commissie komen tot een heldere formulering van de onderzoeksvragen en uitwerking van het onderzoekskader.
- Uitvoeren van een omgevingsanalyse en op basis daarvan een voorstel uitwerken voor de wijze waarop de verschillende actoren worden betrokken bij het onderzoek.
- Opstellen van het plan van aanpak voor de uitvoeringsfase en penvoerderschap voor de rapportages van de commissie.
- Het organiseren van de nodige operationele zaken, zoals een eigen website en e-mailadres van de commissie en het inrichten en beheren van een digitaal archief.

Concept) Verslag d.d. 18 januari 2016

Commissie Democratisering & Decentralisatie én Contactgroep Democratisering & Decentralisatie

Contactgroep

Aanwezig: Phoenix (University of Colour), , David-Jan Donner, Gijs doeleman
, Eleni Kouvelas,
, Alex Tess Rutten,
Jan Teurlings, Rudolf Valkhoff, Gijs Doeleman

Commissie

Aanwezig: Rob Hagendijk, Lisa Westerveld

Contactgroep

Afwezig:

Verslag: Peter Clark (FLEX-AS)

1. Opening en Mededelingen

Lisa opent deze bespreking.

Doel is de vragen te beantwoorden en het tijdpad te bespreken.

Zij geeft een korte inleiding hoe de begroting van de Commissie Democratisering & Decentralisatie (D&D) tot stand is gekomen:

Medio november was er een werkplan maar nog geen begroting. Er was onduidelijkheid over waar primair de verantwoordelijkheid lag mbt het maken van een begroting. Toen is D&D (in overleg met René en Eleni) gekomen met een begroting die weergeeft wat nodig is om het werkplan uit te voeren. De opstartfase van de commissie is moeizaam verlopen doordat D&D alles zelf moest regelen. Veel tijd is besteed aan de randvoorwaarden in plaats van aan discussie op inhoud. Men heeft wel de indruk serieus te worden genomen.

De Commissie Financiën & Huisvesting (COFH) heeft ook een eigen begroting gemaakt. Finale versie ontving D&D nadat de begroting van D&D af was maar de grondslag die COFH voor de compensatie van commissieleden zou gebruiken was wel bekend. COFH gaat uit van een andere grondslag mbt de vergoedingen en heeft wel bedragen opgenomen over huisvesting. De Commissie D&D heeft de begroting op 18 december ingeleverd bij het CvB.

D&D heeft de toezegging van Edgar du Perron om een externe secretaris in te huren voor de maand januari 2016 en om een website te bouwen.

BEANTWOORDING VAN DE VRAGEN

De notitie van René Hulst d.d. 15-01-2016 bevat de vragen uit het overleg van 14-01-16 waarbij de voorzitters van beide raden en de contactgroepen aanwezig waren.

- 1. Vragen over de kosten van de secretarissen. Het totaal ervan oogt hoog in vergelijking met de rest van de onderzoekskosten. Zelfs erg hoog bij COFH. Hoe normaal is dat? Waar komt het verschil vandaan tussen de tarieven van de secretaris bij COFH en D&D? Had er niet (nog) meer gebruik gemaakt kunnen worden van secretariële ondersteuning die al bij de UvA in dienst is?**

Antwoord: in eerste instantie is € 75 afgesproken en bij verlenging vindt er verrekening plaats met het bedrag uit de begroting (€ 70). Lisa heeft met Hendrik van Moorsel gesproken over zaken als het regelen van huisvesting en een secretaris. COFH was het niet gelukt om intern iemand te vinden. D&D wil geen vertraging oplopen en heeft wel binnen de UvA gekeken, maar het bleek moeilijk om iemand te vinden voor het soort werk en de beschikbaarheid. Al snel werd iemand gevonden die werkzaam is binnen de VU, maar het lukte niet om haar op detacheringbasis te laten werken voor de commissie. Dit werd pas in december duidelijk. Daarna is na een goed gesprek de huidige secretaris gevraagd. Door eerder werk voor de medezeggenschap aan de VU is zij bekend met de problematiek.

- 2. Maken de rapporten van de onderwijsinspectie (in december over het hele onderwijs; in januari over de UvA) het COFH onderzoek niet deels overbodig? Wordt er, als dat niet zo is, wel goed afgestemd, zodat er geen dubbel werk wordt gedaan (alleen voor COFH)?**

Antwoord: deze vraag is specifiek voor COFH.

- 3. Er loopt een discussie over het allocatiemodel, althans dat wordt telkens gezegd (David Jan: "al twee jaar"). Gaat dat geen dubbel werk worden of langs elkaar heen lopen, als COFH ook de allocatie tot onderwerp van onderzoek heeft? Met name is dit punt voor Paul Wouters die deskundig is op het gebied van allocatiemodellen voor onderzoek. René kondigt alvast aan dat er 22 januari door COFH een bijeenkomst is gepland die de afstemming van de allocatiediscussie, het inspectierapport over de UvA en het werk van COFH tot onderwerp heeft. Gespreksdeelnemers zijn CvB, contactgroep en COFH (alleen voor COFH)**

Antwoord: deze vraag is specifiek voor COFH.

- 4. Zijn de commissies niet te groot? De onderzoekscmissie ROC-Leiden kon met twee leden toe. Voor het onderzoekswerk nam men anderen in de hand. Waarom doen deze commissieleden zoveel zelf en zijn de commissies dus zo groot (voornamelijk voor D&D)?**

Antwoord: Dat is de keuze van de precommissie geweest. De commissie is vrij groot

omdat er specifieke expertise aan is toegevoegd. Zie hiervoor het werkplan en profiel.

Het werk is zo verdeeld dat er een kern is. Matthieu en Herman hebben een wat minder omvangrijke rol, ze nemen minder deel aan alle ontmoetingen op faculteiten en geven advies op afstand mede op grond van hun specifieke deskundigheid. Er is een redelijke werkverdeling. Veel gesprekken worden door een delegatie van 2 - 3 personen gedaan. De deelname door Loe Sprengers is helaas niet doorgegaan vanwege een klacht over een conflict-of-interest bij een van de faculteitsdecanen. De COR heeft hier vragen over gesteld.

Loe zal de commissie nog wel adviseren. Wat betreft de expertise van Loe op het gebied van medezeggenschapsrecht blijft hij ingeschakeld.

De samenwerking in de commissie gaat goed. Over de aanpak zit men op één lijn. Er zijn goede inhoudelijke gesprekken.

5. Soms nemen de commissies wel anderen in de hand om werk voor ze te doen. COFH begroot een financieel onderzoeker; D&D heeft een pot voor expertise opgenomen. Kunnen de commissieleden aantonen dat zij geen persoonlijk belang hebben bij het aannemen van deze experts of onderzoekers?

Antwoord: Gedurende het opstellen van de begroting werd de samenwerking met Loe Sprengers anders en zijn de kosten voor extern advies wat verhoogd, mede om Loe later in te inschakelen. Ook is met Kitty Jong, de secretaris van de COR VU die ook adviseur is voor medezeggenschap van de FNV en daarvoor een onderzoek leidt naar medezeggenschap, afgesproken dat ze ons zal adviseren over dergelijke kwesties. Ook komt er input van buitenlandse gasten, zoals vermeld in het werkplan en waarop nadrukkelijk is aangedrongen bij de bespreking van het werkplan met precom. Wij zijn inmiddels bezig met de faculteitsbezoeken. Van een persoonlijk financieel belang van commissieleden bij de inhuur van externe deskundigen is geen sprake en daar zal ook op gelet worden.

David-Jan meldt dat de vraag om het aantonen van het persoonlijk belang te maken met heeft met een expert die COFH heeft ingehuurd. Dit onderwerp speelt nu niet in deze contactgroep.

6. Waar komt het verschil in tariefstelling in de uurlonen van beide commissies vandaan? COFH gaat uit van het wettelijk besluit en hanteert een uniform tarief. D&D hanteert een soort schadeloosstellingsperspectief, uitgaand van de huidige inschaling voor het andere werk dat de commissieleden doen of deden? Zijn beide uitgangspunten naast elkaar te verdedigen?

Antwoord: COFH gaat uit van een andere schaal en D&D heeft gekeken naar wat het kost om onder andere vrije dagen in te kopen als men het werk wil doen.

Uitgangspunt is het (laatst) verdiende loon.

COFH hanteert een andere berekeningsmethode. D&D rekent op één uitzondering na niet met het door het CvB gestipuleerde extern tarief maar met het tarief corresponderend met de relevante universitaire salaris schalen. Met Matthieu Weggeman is afgesproken dat hij binnen de uren en bedragen van de begroting blijft. De commissie gaat niet over het totaal van de begroting heen zonder toestemming.

Er is nu dekking voor begrote uitgaven tot 4 februari 2016 gegeven door het College. Daarna is geen zekerheid over de betalingen in afwachting van het CvB besluit. Dit levert mogelijk een probleem op indien het College voor of op die datum dus geen besluit heeft genomen.

De begroting van de Commissie Diversity is wat vaag, niet toegelicht, hangt er een beetje bij. Waarom is dat zo (alleen voor D&D)?

Antwoord: dit heeft te maken met de gewenste voortvarendheid voor het indienen van de begroting. De samenstelling van de commissie Diversity was toen nog niet gereed. Rob heeft wel overlegd met de beoogd voorzitter van Diversity en de begroting gemaakt op basis van wat toen over het werkplan in wording bekend was. De Commissie Diversity had op dat moment nog geen volledig werkplan. D&D is verteld dat Diversity een subcommissie was en wil voorkomen dat door het ontbreken van een begroting, de gehele begrotingsprocedure zou stagneren. Het maken van die begroting is vanuit D&D een stuk dienstverlening aan de Commissie Diversity.

Nu de commissie Diversity compleet is, lijkt de ingediende begroting aan de krappe kant. Hier zullen naar verwacht verdere vragen over worden gesteld aan de commissie diversity.

In het algemeen wordt gesteld dat de totale begroting (voor D&D en Diversity samen) zou kunnen worden goedgekeurd met een voorbehoud ten aanzien van de begroting voor de commissie Diversity en zijn werkplan.

7. Waarom begroot COFH de kosten voor huisvesting wel mee en D&D ze p.m.?

Antwoord: D&D heeft Edgar de Perron gevraagd of het mogelijk is om een kantoor te krijgen in dezelfde gang als COFH. Dit zou worden uitgezocht. De afspraak met Edgar de Perron en de controller van de centrale diensten is dat kamers van de UvA worden gebruikt, zodat er geen extra kosten zijn, alleen eventueel interne doorberekening. Bij de Maagdenhuisbezetting is afgesproken dat aan D&D een ruimte beschikbaar worden gesteld. Maar men vindt dat in ieder geval de secretaris een andere, adequaat geoutilleerde, ruimte nodig heeft.

Vandaar dat een PM post is opgenomen. Daarnaast speelt de vraag naar de kosten van ruimtegebruik bij grotere bijeenkomsten, bijvoorbeeld op faculteiten maar ook universitair. Deze kosten zijn moeilijk te begroten, maar de commissie heeft geen plan om dergelijke bijeenkomsten buiten de UvA buiten de UvA zalen te organiseren. Ook dat is dus een zaak van eventuele interne doorberekening. In overleg met Du Perron en de controller is daarom ook hier een PM post opgenomen. Hierna worden de vragen van de CSR doorgenomen:

A. Waarom is de student zo veel duurder dan bij COFH?

Antwoord: bij D&D is de student onderdeel van de commissie en bij COFH worden ze voor klussen ingehuurd.

B. Gloria Wekker heeft ook uren in Diversity, worden die hier ook berekend of alleen daar?

Antwoord: de uren worden apart verrekend.

C. Matthieu lijkt onevenredig meer geld te krijgen dan de rest van de commissie? Is dat nodig?

Antwoord: de vraag is hierboven al beantwoord.

D. Waarom is überhaupt deze scholing gebruikt voor lonen?

Antwoord: het is gebaseerd op het loon.

E. De secretaris is duur. Waarom komt hij vandaag en is het nodig om een professionele in te huren?

Antwoord: de vraag is hierboven al beantwoord.

F. Waarom is de website zo duur?

Antwoord: er is een website nodig die zeer interactief is, goed functioneert en aansluit op 'polling' en het te organiseren referendum. Ten opzichte van COFH is dus het een veel ingewikkelder en uitgebreidere site. De begrote kosten bevatten het design en de serverkosten. Gekeken is wat de UvA zelf kan bieden. Bewust is gekozen voor een externe site omdat, net als COFH, men anders gezien wordt als een onderdeel van de UvA. Ook de afdeling Communicatie van de UvA is voorstander van deze optie, zo is ons gebleken bij overleg. Medewerkers van de UvA zullen worden gevraagd mee te werken om het referendum op te zetten. Ook deskundigen van het Bureau Communicatie zijn bereid hierbij te helpen.

G. De prijs van werkruimte wordt als nihil ingeschat, COFH vindt van niet, waarom jullie van wel?

Antwoord: de vraag is hierboven al beantwoord.

H. Wie vertaalt, waarom geen student?

Antwoord: we zijn nog naar het zoeken naar een vertaler, suggesties zijn welkom. Als een student dit kan doen is dat fijn. Ingeschat voor de begroting is het aantal woorden voor de eindrapportage en af en toe een communicatie-uiting en daarbij naar het gemiddelde bedrag dat een vertaler rekent. De UvA huurt een eigen vertaalbureau in. Contact daarmee wordt aanbevolen.

I. Waar denken jullie tot nog toe aan bij extern advies/onderzoek?

Antwoord: de vraag is hierboven al beantwoord.

VERDER TER TAFEL

Na een vraag van Rudolf is onduidelijk of een moratorium op reorganisaties is uitgesproken en of hierover iets in het 10 punten plan staat vermeld. Dit wordt nagegaan. Phoenix geeft aan dat het CvB een andere definitie heeft van reorganisatie dan de deelnemers aan het overleg aan het Tienpuntenplan .

TIJDSPAD

Er is een tijdspad ingesteld.

Er is een adviesaanvraag van het CvB naar de CSR en COR gestuurd. Doel is feedback te krijgen van D&D. In het advies moet aangegeven worden waarom de begroting geaccepteerd moet worden en welke punten bijstelling behoeven.

Op 20/1 en 27/1 vergadert de CSR waarin de vragen van nu kunnen worden gesteld en behandeld.

Op 29/1 (van 10.00-12.00 uur) vergadert de COR intern en beraadt zich hoe met de stukken wordt omgegaan.

Op 29/1 (12.30-13.00 uur) is het vooroverleg van de GV.

Op 29/-1 (14.30-15.30 uur) vergadert de GV.

Afsluitend wordt afgesproken dat de aanwezigen dit verslag voor 20 januari krijgen, waarna het naar de beide raden (CSR en COR) toegaat.

Dit verslag is vertrouwelijk voor zover het personen aangaat.

De begroting is nu ook nog vertrouwelijk.